

1 Ata da reunião ordinária do Conselho de
2 Ensino, Pesquisa e Extensão (653) da
3 Universidade Estadual - UEL, realizada no
4 dia 29 de outubro de 2020.

5 No dia 29 do mês de outubro, do ano de dois mil e vinte, às quatorze horas,
6 na sala virtual link [https:// meet.google.com/fww-xmwr-dyb](https://meet.google.com/fww-xmwr-dyb), em razão do
7 isolamento social, decorrente da pandemia de coronavírus, reuniu-se o
8 Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão, sob a presidência do reitor, Prof.
9 Dr. Sérgio Carlos de Carvalho e dos seguintes Conselheiros: Alexandre
10 Orsato, Marcelo Alves de Carvalho de Carvalho, Silvia Regina Tacla, Inês
11 Cristina de Batista Fonseca, Ângela Pereira Teixeira Victória Palma, Nídia
12 Aparecida Hernandez, Ana Claudia Saladini, Bianca Coelho, Claudemir
13 Zucarelli, Danielle Venturini, Edméia Aparecida Ribeiro, **Gabriel**
14 **Giannattasio**, Gilselena Kerbauy Lopes, Isabel Cristina Cordeiro, Juliana
15 Bayeux Dascal, Márcia Regina Eches Perugini, Maria Fernanda Rodrigues
16 Graciano, Mauro Roberto Rodrigues, Mirian Siliane Batista de Souza, Natália
17 Rodrigues de Held, Raquel Arruda Franzon, Sérgio Paulo Dejato da Rocha,
18 Jurandir Guatassala Boeira, Silvia Ponzoni, Deise Maia, Tânia da Costa
19 Fernandes, Cássia Vanessa Olak Alves, Keli Regine Tomeleri da Fonseca,
20 Lucia Giuliano Caetano, Marcia Teshima, Paulo Rogério Catarini da Silva,
21 Natália Siqueira Pires, Thaís dos Santos Moraes, Bianca Coelho, Bianca
22 Barban, Noádia da Silva Tenório, . Ouvintes: Alberto Duran Gonzalez,
23 Lisiane Freitas de Freitas, Débora Maiara, Maria Elisa Cestari, . Ausências
24 justificadas: Décio Sabbatini Barbosa. **ORDEM DO DIA – Item 1 - Leitura e**
25 **Aprovação da Ata da Reunião 652** (de 24/09/2020). Solicitação de correção
26 da página 253, linha 5, como o relato foi em bloco, no texto não ficou claro a
27 qual processo se faz referência o ano de 2016, averiguar se essa data
28 mencionada é do processo da Yasmin, ou do Lucas, ouvir o áudio da reunião
29 e confirmar. Aprovada a ata com 5 abstenções. **Item 2 - Processo**
30 **8102/2020 – PROEX – recurso administrativo acerca da decisão da**
31 **Câmara de Extensão, referente ao projeto de extensão nº 02211.**
32 **(Relator: Prof. Dr. Paulo Liboni)**. Antes de passar a fala ao relator, o Prof.
33 Sérgio Carvalho esclarece que o processo foi detectado pela PJU como
34 intempestivo, mas, decidiu trazer para a apreciação dos conselheiros, pelo
35 momento que estamos vivendo, o pedido de recurso está 5 dias além do
36 prazo regimental, então, caso o Conselho aceite discutir, passaremos ao
37 relato. Profa. Silvia Ponzoni – desconheço a legalidade, e não tenho notícia
38 se já houve algum outro processo que foi avaliado tendo sido considerado
39 intempestivo? Isso não abriria precedente? Prof. Guatassara – gostaria de
40 ouvir do requerente o porquê, quais os motivos que o impediram de não
41 protocolar no prazo. Prof. Sérgio Carvalho diz que regimentalmente, o
42 docente poderá se manifestar somente se o CEPE aceitar discutir o processo,
43 em razão da intempestividade detectada. Profa. Silvia Ponzoni - não tem

1 sentido pautar o processo fora do prazo, é norma regimental, não devemos
2 acolher um processo fora do prazo. Profa. Isabel Cordeiro – não discuto o
3 mérito do projeto do professor, inclusive, pela importância que tem o assunto,
4 no CLCH, mas, estamos vivendo um período bastante conturbado, muitas
5 reuniões acontecendo no mesmo horário. Em regime de votação. Os
6 contrários a aceitar discutir o processo fora do prazo, considerando a
7 intempestividade apontada: 24 votos contrários, nenhuma abstenção. 8 votos
8 favoráveis. Recurso não apreciado por intempestividade. **Item 2 - Processo**
9 **326/2020 - EAAJ – deliberar acerca do relatório do Escritório de Aplicação de**
10 **Assuntos Jurídicos do ano de 2019. (Relatora: Profa. Márcia Teshima).**
11 Apresentamos o relatório no C.A e por ser um órgão suplementar, que
12 envolve atividades de ensino, também, passa por apreciação do CEPE. O
13 EAAJ, mesmo com a pandemia, não parou o seu atendimento à população,
14 contando com 458 estudantes em estagiários obrigatórios, dos últimos anos.
15 O EAAJ abriga também o NUMAPI e O NEDIJI. Estamos em busca de
16 recursos para a construção na nossa sede no Campus. Prof. Paulo Rogério
17 – pede que esses relatórios acompanhem uma simulação de custos, mesmo
18 sendo um atendimento gratuito, seria interessante projetar os custos
19 indiretos. Profa. Márcia - Se tivéssemos que quantificar em termos de valores,
20 já teríamos passado de milhões, são 46 anos de existência, há uma tabela
21 de honorários preconizada pela OAB, com valores mínimos, para mostrar o
22 que isso significa de trabalho e de recursos que o Estado deixa de investir,
23 porque fazemos exatamente o papel de uma Defensoria Pública e a nossa
24 aqui de Londrina, não atende a todas as áreas do conhecimento, como o
25 EAAJ. O ano passado, tivemos 1231 audiências realizadas, 6856
26 atendimentos em sistema de retorno 561 consultas 35.782 atendimentos
27 prestados presencialmente. Foram 2528 atendimentos de casos novos
28 (triagem), já passamos de 600 mil atendimentos. Prof. Sérgio – ontem, em
29 um debate com os candidatos a prefeito, perguntei o que eles pretendem
30 fazer para continuar com as parcerias e ampliar os serviços prestados via
31 nossos órgãos suplementares. A receptividade dos candidatos foi muito boa.
32 Em regime de votação: Aprovado por unanimidade. **Item 3 - Processo**
33 **5538/2020 - SEBEC – deliberar acerca do relatório do Serviço de Bem-**
34 **Estar à Comunidade – SEBEC, do ano de 2019. (Relatora: Betty Finatti).**
35 Márcio Rogério relatou, em razão de que a Betty foi convocada pelo Prof.
36 Décio para uma outra reunião urgente. O SEBEC, pela falta de psicólogos
37 está mudando um pouco os serviços, na psicologia, está trabalhando mais
38 com grupos. Na moradia estudantil, fizeram um ótimo trabalho, com a
39 reformulação do Regimento que aguarda aprovações das instâncias. Sobre
40 o R.U, foi implantado o serviço de auto atendimento, porque era um risco
41 trabalharmos com os nossos caixas, com dinheiro vivo. Tivemos no SESMT
42 um trabalho árduo, com 420 reanálises de periculosidade, conforme
43 demanda do TCE. No serviço social, alta demanda para servidores serem

1 readaptados, demandas internas. Em regime de votação – Aprovado por
2 unanimidade. **Item 4 - Processo 8862/2020 - BC – deliberar acerca do**
3 **relatório da Biblioteca Central - BC, do ano de 2019. (Relatora: Neide**
4 **Zaninelli).** Esse processo foi aprovado pelo C.A e agora vem ao CEPE, por
5 ser um órgão suplementar, nosso relatório é bem grande, com muitos dados
6 numéricos, em razão de que a BC tem um rol vasto de serviços. É possível
7 destacar 5 pontos principais. O primeiro foi que em janeiro de 2009 abrigamos
8 a biblioteca do COU, com todos os livros, periódicos, monografias, o que
9 trouxe mais serviços e número de usuários, e atendemos isso com o mesmo
10 número de servidores. Estamos com uma situação delicada, porque o prédio
11 é muito grande. Estamos com apenas dois servidores para atender a todo
12 aquele espaço. Isso tem sobrecarregado a equipe sobremaneira. Houve
13 muitas aposentadorias e é uma preocupação da Biblioteca Central. A
14 biblioteca tem 39 vagas em aberto, ou seja, perdemos essas vagas, por
15 aposentadoria, falecimentos, enfim, é um número bem considerado. O
16 Sistema de Biblioteca, que hoje nós somos 4 unidades, juntas, temos uma
17 frequência de 1300 usuários dia. No final do ano, tivemos uma liberação do
18 Estado, um valor de 250 mil reais que deu para comprar muitos materiais.
19 Em 2019 fizemos uma força tarefa para ir atrás do repasse dos 3% dos cursos
20 de especialização e deu muito certo. Conseguimos 217 mil, além dos 250 mil
21 que foram liberados para a compra de livros nacionais, além de outros valores
22 que arrecadamos com a prestação dos serviços. Um total de 517 mil, parece
23 muito, mas, conseguimos atender apenas a 50% das demandas que já
24 estavam acumuladas há bastante tempo. Dependemos da ATI, para instalar
25 o software, para parametrizar e trabalharmos no repositório digital e
26 seguirmos com a inserção dos trabalhos. Nesse período de pandemia,
27 percebemos um aumento exorbitante pela busca de livros digitais. O número
28 de acesso foi tão grande que muitas bases estão nos procurando para
29 compras. Acredita que institucionalmente poderíamos negociar com essas
30 plataformas. Concluiu a proposta de compra colegiada, entre todas as
31 bibliotecas das IES do Paraná, para adquirir um grande acervo de uso
32 comum. A APIESP está nos ajudando na sensibilização do Governo para
33 obter recursos/suplementação para a aquisição. Profa. Silvia Ponzoni –
34 reforçar a questão do repositório digital, todos precisamos dar apoio, porque
35 é algo bem importante. Vai atender graduação e pós-graduação. Profa.
36 Márcia Teshima – parabenizar o trabalho da biblioteca, a BC mantém uma
37 unidade no EAAJ e que recebe inclusive, consulta de profissionais liberais,
38 que não encontram em outro espaço, uma biblioteca tão ampla e nesse
39 sentido, priorizar o repositório também é bem importante. Em regime de
40 votação: Contrários à aprovação do relatório – 0. **Aprovado por**
41 **unanimidade. Item 5 - Processo 3874/2020 - PROGRAD - deliberar acerca**
42 **da minuta de resolução CEPE/CA que altera a Resolução de Criação do**
43 **Colegiado Gestor da Política Institucional de Formação Inicial e**

Continuada de Professores – COGEPP. (Relatora: Profa. Dra. Ana Márcia de Carvalho). Item 6 - Processo 3875/2020 - PROGRAD - deliberar acerca da minuta de resolução que aprova o regulamento do Colegiado Gestor da Política Institucional de Formação Inicial e Continuada de Professores – COGEPP. (Relatora: Profa. Dra. Ana Márcia de Carvalho).

Relato em bloco – os dois processos são motivados a partir de uma exigência legal ocorrida em 2017, quando a CAPES lançou a portaria 158/2017, passando a estabelecer algumas exigências para que as Instituições de Ensino Superior pudessem participar dos editais de fomento, sendo a principal instituir um Colegiado para apreciar e aprovar os projetos a serem encaminhados a concorrer a estes editais de fomento. Na UEL, nós temos o FOPE, que é o Fórum Permanente das Licenciaturas. No entanto, à época, surgiu a necessidade de ampliar esse processo, e, então, criou-se o COGEPP. Mas, naquela data, pela emergência, alguns pontos ficaram de fora e, agora, estamos propondo rever a resolução de criação desse Colegiado. Após muitas discussões, sugerimos a revisão desse documento e, na sequência, propusemos também uma resolução para o seu regulamento. Pode-se instaurar pequenas subcomissões para analisar projetos, desligamento de bolsistas, conferindo maior lisura ao processo. A Cristina Ruiz da Proplan tem nos ajudado muito e tem se empenhado nos projetos que recebem fomento. Prof. Marcelo Carvalho (PIBID) – os processos estão bem instruídos, a resolução de criação do COGEPP é essencial, na submissão dos projetos do PIBID, por exemplo, a Capes só autorizou, em razão da existência do COGEPP, o Parfor, ou qualquer outro projeto com financiamento da Capes, se não tiver esse Colegiado na Instituição, não recebe a aprovação. Quando algum estudante perde a bolsa, por algum contratempo, é possível que um dos pequenos grupos que a resolução do COGEPP prevê, possa realizar uma análise mais efetiva, dando, inclusive, direito de defesa desse bolsista, com maior celeridade e lisura, de forma clara e transparente. Profa. Angela Palma, no processo **3874/2020** – sugere que no item IV, do Art. 3º “A composição do COGEPP compreende IV - I (um) coordenador de Colegiado de Curso de Licenciatura, de cada Centro que o oferta, indicado pelo Conselho de Centro”. Sugestão de alteração para que seja indicado pelos próprios pares e não pelo Conselho de Centro. Prof. Mauro – fizemos uma Instrução de Serviço para regular isso, que nos Centros em que se tenha mais de uma licenciatura, que a escolha se dê entre os seus pares. Profa. Ana Márcia – não vê óbice em alterar o artigo, conforme sugestão da Profa. Angela. Sugestão do Reitor – o representante é escolhido em Reunião de Conselho de Centro, ouvidos os coordenadores das licenciaturas. Profa. Angela – o que o COGEPP vai fazer, sem carga horária, inclusive, a pessoa precisa querer muito, então, às vezes, o Conselho de Centro faz a indicação, porque algumas questões, talvez por algum docente que esteja com mais carga horária, e nem sempre tem o perfil,

1 ou quer efetivamente contribuir com o COGEPP. Redação final: Indicado
2 pelas coordenações das licenciaturas e homologado pelo Conselho de
3 Centro. Redação Aprovada com 29 favoráveis e uma abstenção. Profa.
4 Angela Palma – no processo 3875/2020, minha sugestão se inicia no art.
5 5º, “o COGEPP será coordenado por um grupo gestor”, mas não fica muito
6 clara a composição, voltando a tratar dessa composição do grupo gestor só
7 no art. 9º. Talvez, seria interessante levar para o art. 3º. No art. 7º diz que
8 “podem ser criadas comissões para atividades específicas §3. Caso haja
9 vínculo da atividade da comissão com programa/projeto vigente, esta deve
10 ser composta por, no mínimo, 4 (quatro) representantes, sendo: I - um
11 representante da Pró-reitoria acadêmica a qual o programa/projeto está
12 vinculado.” A minha sugestão é acrescentar no inciso I a seguinte redação:
13 “um representante do COGEPP da Pró-Reitoria Acadêmica ao qual o
14 programa/projeto está vinculado”. “Art. 15 - O mandato dos membros do
15 COGEPP, bem como do Grupo Gestor será de dois (2) anos, podendo ser
16 reconduzido.” Profa. Angela tem dúvida se os estudantes também ficam dois
17 anos? Porque normalmente os estudantes ficam um ano apenas, mesmo que
18 outros membros fiquem 2 anos, os estudantes ficam um. Profa. Sérgio – se
19 o mandato do DCE é de 1 ano e se a representação do estudante se dá por
20 indicação do DCE, talvez seja pertinente estabelecer o prazo para um ano.
21 Profa. Silvia Ponzoni – não seria interessante manter 50% da composição,
22 pelo menos, para manter a memória do trabalho, porque se a cada dois anos
23 trocam-se todos os nomes, perde-se a memória do trabalho. Profa. Angela –
24 podemos colocar que a representação estudantil pode continuar, desde que
25 ele esteja vinculado ao projeto. Penso que o mandato do estudante possa
26 ser de um ano, podendo ser reconduzido. No art. 15, acrescer um segundo
27 parágrafo, dizendo que o mandato dos estudantes seria de um ano, podendo
28 ser reconduzido. Profa. Angela – no art. 18 – “O presente Regulamento
29 somente pode ser modificado por proposição do Grupo Gestor ou por
30 solicitação de 1/3 (um terço) dos membros do COGEPP, com a aprovação
31 da maioria absoluta.” Penso que essa aprovação por maioria absoluta, é
32 temerário, porque são muitos membros, em torno de 22 pessoas, e reunir
33 todos os membros, e a maioria absoluta pode ser um entrave. Sugestão de
34 aprovação por maioria e não por maioria absoluta. Só um alerta, se algumas
35 cadeiras não estão preenchidas, elas contam como quorum, ou seja, contam
36 para aprovação por maioria absoluta. Profa. Angela - sobre o parágrafo único,
37 fica em dúvida se o C.A precisa aprovar. Profa. Ana Márcia – a consulta
38 Jurídica foi feita, e foi informada pelo Gino da PROGRAD, que todo
39 regulamento da Universidade, necessariamente, precisa passar pelo C.A,
40 ainda que não tenha carga horária para os membros. Profa. Angela – quero
41 deixar registrado, já que se trata de formação continuada de professores,
42 embora haja um representante da PROPPG, hoje, os colegiados do *Lato*
43 *Sensu*, também são responsáveis pela formação de professores, eu

1 represento um colegiado e não vi meu grupo lá nessas discussões, mas,
2 como o grupo já está bem grande, não vou sugerir indicar mais um membro,
3 mas, vou confiar muito na pessoa que for indicada pela PROPPG, para
4 representar os colegiados *Lato Sensu*. Síntese das alterações propostas nas
5 resoluções: Artigo 3º. IV - I (um) coordenador de Colegiado de Curso de
6 Licenciatura, de cada centro que o oferta, indicado pelas coordenações de
7 cursos de Licenciatura do Centro e homologado pelo Conselho de Centro.
8 Art. 7º O COGEPP pode criar comissões para o desenvolvimento de
9 atividades específicas. §3º Caso haja vínculo da atividade da comissão com
10 programa/projeto vigente, esta deve ser composta por, no mínimo, 4 (quatro)
11 representantes, sendo: I- 1 (um) representante do COGEPP da Pró-Reitoria
12 acadêmica a qual o programa/projeto está vinculado; Art. 15. O mandato dos
13 membros do COGEPP, exceto das representações estudantis, bem como do
14 Grupo Gestor, será de dois (2) anos, podendo ser reconduzido. §1º. O
15 mandato dos membros do COGEPP, exceto das representações estudantis,
16 bem como do Grupo Gestor, coincidirá com o dos coordenadores de
17 Colegiado de Curso. §2º. O mandato das representações estudantis do
18 COGEPP será de um (1) ano, podendo ser reconduzido. Em regime de
19 votação, os favoráveis, à minuta de regimento do COGEPP: favoráveis: 29,
20 contrários: 0, abstenções -01. **INFORMES** – O reitor inicia os informes
21 prestando uma homenagem à Profa. Celia T. de Jesus Andrade, diz que a
22 conheceu no CEPE, conversavam muito, trocavam ideias, discutiam muitas
23 pautas, era uma profissional muito aguerrida em defender a universidade
24 pública. Relata que ficou muito consternado e decidiu prestar essa
25 homenagem nesse espaço, porque foi no CEPE que o reitor a conheceu.
26 Pessoas como a Célia a gente não esquece. Prof. Amauri – a professora
27 Célia era responsável pelo Laboratório de Microscopia eletrônica, na
28 segunda-feira fizemos uma movimentação grande, a PROPPG está
29 encaminhando um ofício ao C.U, para que este laboratório, em homenagem
30 póstuma, receba o nome da Profa. Célia. Prof. Sérgio - os senhores e as
31 senhoras sabem que nós emitimos um Ato Executivo para o retorno das
32 atividades administrativas presenciais e estamos ajustando essa presença
33 dos servidores no campus. Assumo a responsabilidade a partir de várias
34 conversas com as reitorias das outras IEES. Eles também retornaram, nós
35 fomos a última a voltar. Nosso atendimento externo continua suspenso.
36 Nossas condições epidemiológicas melhoraram, mas, ainda não está
37 totalmente tranquila, por isso não retomamos o atendimento externo.
38 Estávamos um pouco mais tranquilos com o decreto anterior do Governador
39 que proibia a presença no campus. Nós sabíamos que muitos de nossos
40 servidores estão com rendimentos associados à presencialidade, por
41 exemplo, periculosidade, insalubridade, sabemos que a UNICAMP, por
42 exemplo, cortou esses benefícios. Nós decidimos pelo retorno das atividades
43 presenciais, porque sabemos que muitos servidores já estavam vindo, para

1 dar conta de fazer o mínimo necessário para manter a limpeza do campus,
2 empoçamento de água, por causa da dengue, pessoal com mais de 60 anos,
3 com todas as comorbidades listadas, mas, estavam vindo para manter os
4 seus rendimentos. E esse ato executivo ainda é flexível, cada unidade fez o
5 seu planejamento de retorno, mantendo a segurança. Na PCU houve um
6 esforço para manter as atividades e a manutenção do campus, mesmo no
7 período mais duro da pandemia. Agora, precisamos produzir documentos e
8 gerar provas de que estamos trabalhando. O caso dos professores, foram
9 acusados, houve uma denúncia no MP, de que os professores estão
10 enriquecendo ilicitamente. Mas, geramos documentos e respondemos com
11 inúmeros argumentos, com as intermináveis reuniões que participamos e
12 todas as outras atividades. Em uma outra universidade, foram os servidores
13 que foram acusados de enriquecimento ilícito, então, temos que gerar provas
14 que estamos trabalhando, por isso, planejamos esse retorno, com
15 parcimônia, de forma escalonada, garantindo o salário integral de nossos
16 servidores. Estamos providenciando máscaras para os servidores, álcool gel
17 já temos em grande quantidade. Realocamos de um setor para outro. As
18 máscaras descartáveis temos em grande quantidade em estoque. O ideal é
19 que cada um tivesse a sua, em razão que a máscara é muito particular, se
20 adapta melhor ao rosto, mas, mesmo assim, vamos providenciar um modelo
21 único. Os *face shields* serão distribuídos para os setores que necessitem, em
22 razão da natureza do trabalho. Sobre os termômetros, a UEL estava pronta
23 para pegar carona em um processo licitatório do DECOM – Departamento de
24 Compras do Estado, contudo, esse órgão cancelou essa licitação e ficamos
25 desprotegidos, mas, estamos analisando uma outra forma de compra. O
26 sindicato dos servidores está divulgando que vai nos denunciar ao MP por
27 falta de medição de temperatura, mas me parece que caiu essa
28 obrigatoriedade de auferir a temperatura. Fiquei muito chateado de ver as
29 piadas nas redes sociais e as acusações que estão dizendo que inventaram
30 uma forma de exterminar os servidores para favorecer a terceirização. Eu vou
31 visitar a cada setor. E vou cuidar de cada setor e providenciar tudo o que tiver
32 dentro das nossas possibilidades. As aulas não voltam agora, por isso, os
33 professores também não voltam, inclusive para não expor os servidores que
34 estão trabalhando. Outro informe – estou com uma multa de 8mil reais, do
35 TCE, com relação ao Tide Administrativo, quando a gente fala de
36 insalubridade, periculosidade, o TCE está atento à nossa folha de pagamento
37 e tudo isso vira multa para o reitor. As horas extras das IES estão sob
38 ameaça, a SEFA não aprova as horas extras. Recebemos a recusa das horas
39 do primeiro e do segundo trimestre, principalmente as horas do HU. Já
40 pedimos o terceiro trimestre e o quarto trimestre. Sem as horas extras,
41 teremos 50 leitos fechados, no mínimo. Profa. Mara Solange – gostaria de
42 divulgar que o Grupo de professores da Fisioterapia está oferecendo cursos
43 para a capacitação da autoproteção nesse período de pandemia. Informa

1 ainda que o *call center* Disque Coronavírus está alocada na PROEX e, em
2 razão disso, os servidores desta pró-reitoria ainda não puderam retornar à
3 presencialidade. Estamos transferindo esse *call center* para o Labesc.
4 Informa ainda que no dia 17 de novembro iniciam as atividades do Por
5 Extenso, com uma palestra da Profa. Ana Inez da Universidade Federal do
6 Rio de Janeiro que tem ampla experiência em creditação da extensão. No
7 mesmo dia, à noite, teremos a abertura do SEURS, com o João Manuel
8 Medina, da Argentina. E nos dias 18 e 19 a UEL continuará com o SEURS,
9 com 4 mesas redondas, com profissionais de diversas áreas. A PROEX está
10 com algumas ações solidárias, e gostaria de pedir ajuda para que
11 pudéssemos nos inserir em alguma das campanhas realizadas pela UEL.
12 Nada mais havendo para tratar, o Prof. Sérgio Carvalho agradeceu a
13 presença de todos e encerrou a reunião e eu, Sirlei Mariano Ferreira
14 Secretária “ad- hoc”, lavrei esta ata, que após lida e aprovada será assinada
15 por mim e pelos membros do Conselho presentes na reunião.

16
17
18 Sérgio Carlos de Carvalho
19 Reitor

20 Marcelo Alves de Carvalho
21 Representante da Câmara de Graduação

22 Silvia Regina Tacla
23 Representante da Câmara de Graduação

24 Ângela Pereira Teixeira Victória Palma
25 Representante da Câmara de Pós-Graduação

26
27 Claudemir Zucarelli
28 Representante da Câmara de Pós-Graduação

29
30 Danielle venturini
31 Representante da Câmara de Graduação

32
33 Edméia Aparecida Ribeiro
34 Representante do Órgão Suplementar (Museu)

35
36 Gilselena Kerbauy Lopes
37 Representante da Câmara de Extensão, Cultura e Sociedade

38
39 Isabel Cristina Cordeiro
40 Representante Suplente da Câmara de Graduação

41
42 Juliana Bayeux Dascal
43 Representante da Câmara de Graduação
44

Livro 19 – CEPE

- 1 Jurandir Guatassala Boeira _____
- 2 Representante da Câmara de Graduação
- 3
- 4 Márcia Eches Perugini _____
- 5 Representante da Câmara de Pós-Graduação
- 6
- 7 Maria Fernanda Rodrigues Graciano _____
- 8 Representante da Câmara de Pesquisa
- 9
- 10 Mauro Roberto Rodrigues _____
- 11 Representante da Câmara de Graduação
- 12
- 13 Mirian Siliane Batista de Souza _____
- 14 Representante suplente da Câmara de Graduação
- 15
- 16 Noadia da Silva Tenório _____
- 17 Representante Discente
- 18
- 19 Raquel Arruda Franzon _____
- 20 Representante Discente
- 21
- 22 Sérgio Paulo Dejato da Rocha _____
- 23 Representante suplente da Câmara de Graduação
- 24
- 25 Nídia Aparecida Hernandez _____
- 26 Representante da Câmara de Pesquisa
- 27
- 28 Alexandre Orsato _____
- 29 Representante da Câmara de Pesquisa
- 30
- 31 Silvia Ponzoni _____
- 32 Representante da Câmara de Pesquisa
- 33
- 34 Deise Maia _____
- 35 Representante da Câmara de Extensão
- 36
- 37 Keli Regiane Tomeleri da Fonseca Pinto _____
- 38 Representante da Câmara de Extensão
- 39
- 40 Ana Claudia Saladini _____
- 41 Representante da Câmara de Extensão, Cultura e Sociedade
- 42
- 43 Tânia da Costa Fernandes _____
- 44 Representante do Órgão Suplementar (Colégio de Aplicação)
- 45
- 46 Marcia Teshima _____
- 47 Representante do Órgão Suplementar (EAAJ)
- 48
- 49 Paulo Rogério Catarini da Silva _____
- 50 Representante dos Servidores Técnicos Administrativos

Livro 19 – CEPE

1		
2	Natália Rodrigues de Held	
3	Representante Discente	
4		
5	Thaís dos Santos Moraes	
6	Representante Discente	
7		
8	Cássia Vanessa Olak Alves.	
9	Representante da Câmara de Pesquisa	
10		
11	Bianca Coelho	
12	Representante Discente	
13		
14	Bianca Barban	
15	Representante Discente	
16		
17	Natália Pires	
18	Representante Discente	
19		
20	Ana Márcia F. Tucci de Carvalho	
21	Pró-Reitora de Graduação em exercício	
22		
23		