

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

Ata da reunião ordinária nº 186 da  
Câmara de Extensão, Cultura e  
Sociedade da Universidade  
Estadual de Londrina - UEL,  
realizada no dia 14 de junho de  
2022.

10 No dia quatorze de junho de dois mil e vinte e dois, às quatorze horas,  
11 realizou-se, remotamente, por meio da plataforma Google Meet,  
12 reunião extraordinária da Câmara de Extensão, Cultura e Sociedade,  
13 sob a presidência da Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade  
14 Profa. Dra. Zilda Aparecida Freitas de Andrade e com a presença do  
15 Diretor Paulo Antonio Liboni Filho e da Diretora Profa. Dra. Ana Luisa  
16 Boavista Lustosa Cavalcante e, dos seguintes Conselheiros: Renata  
17 Katsuko Takayama Kobayashi, Mariana Ragassi Urbano, Marcos  
18 Rodrigues da Silva, Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez, Saulo  
19 Fabiano Amancio Vieira, Benjamin Luiz Franklin, Roberta Puccetti,  
20 Andrea Pires Rocha, João Marcos Machuca de Lima, Marselle Nobre  
21 de Carvalho, Fábio Lanza, Patrícia de Oliveira Rosa da Silva, Maria  
22 Bernadete de Moraes França, Cássia Cilene Dezan Garbelini Maria  
23 Helena Ribeiro Bueno, Edyr Pedro da Silva, Edméia Aparecida Ribeiro,  
24 Ana Claudia Saladini, Eliana Aparecida Silicz Bueno e Edvaldo Viana.  
25 Justificou ausência: Maria Isabel Mello Martins. Faltaram sem  
26 justificativa: Keli Regiane Tomeleri da Fonseca Pinto e Reginaldo  
27 Moreira. Antes de dar início a reunião a Profa. Zilda informou que a ex  
28 Pró-Reitora Profa. Mara Solange foi convidada para participar desta  
29 reunião para fazer um relato da sua gestão. A Profa. Zilda agradeceu a  
30 disponibilidade e disposição da professora Mara Solange e passou a  
31 palavra para relatar os trabalhos realizados nos últimos quatro anos. A  
32 Profa. Mara Solange iniciou seu relato dizendo que focará nos pontos  
33 principais da gestão de 2018 a 2022 e inicia a apresentação com o slide  
34 com os nomes da Professora Zilda e do Liboni simbolizando o nome  
35 de toda a equipe da PROEX que colaborou durante sua gestão. Os  
36 quatro pontos principais de sua gestão foram: uma maior aproximação  
37 da extensão com a sociedade; a valorização da extensão, a integração  
38 entre as três Pró-Reitorias acadêmicas e a ampliação das ações de  
39 extensão da UEL. A professora também apresentou dados e  
40 informações sobre as ações e projetos realizados durante sua gestão.  
41 Após seu breve relato a professora Mara Solange disse que continua  
42 na Extensão, agora coordenando diversos projetos e disse ainda que  
43 acredita na extensão que traz a comunidade para dentro da UEL, mas

1   acredita mais ainda especificamente na extensão que vai para fora,  
2   onde a comunidade mais aguarda a UEL. Finalizou sua apresentação  
3   agradecendo muito a equipe PROEX e toda a UEL e que ser líder é  
4   servir quem mais precisa. A professora Zilda agradeceu a exposição da  
5   professora Mara e disse que já estamos colhendo os frutos das ações  
6   realizadas na gestão dela. Agradeceu todo trabalho e parceria nas ações  
7   desenvolvidas pela extensão, tudo em prol da UEL. O professor Paulo  
8   Liboni disse que a profa. Mara Solange foi muito boa e humilde na sua  
9   apresentação e em fazer a propaganda da PROEX na sua gestão e por  
10  isso tráz agora algumas informações e dados estatísticos para mostrar  
11  quão gigante foi a PROEX e a extensão nesses últimos quatro anos.  
12  Após seu relato, o professor Paulo Liboni disse que foi na gestão da  
13  Profa. Mara Solange que definimos a extensão de acordo com o que  
14  ela nasceu para ser feita, que é o diálogo com o externo. E que os frutos  
15  foram plantados durante a gestão 2018/2022 que só tende a florescer  
16  e serem colhidos. O professor agradeceu a gigante competência da  
17  professora Mara Solange e aproveitou para desejar sucesso à Profa.  
18  Zilda na condução da nova gestão. A profa. Mara Solange desejou  
19  sucesso a nova gestão e um bom trabalho a todos, e disse que nos vê  
20  pela UEL e se retirou da reunião. Continuando a professora Zilda  
21  apresentou a professora Ana Luisa, nova diretora de eventos que  
22  incorporou a equipe da PROEX nesta nova gestão. A professora Ana  
23  Luisa se apresentou dizendo que vem para somar e agradeceu a  
24  confiança depositada. Prosseguindo passou-se para o I. ORDEM DO  
25  DIA 1- Discussão e aprovação das Atas das reuniões da Câmara de  
26  Extensão, Cultura e Sociedade nº 182 realizada no dia 05/04/2022 e nº  
27  183 realizada no dia 19/04/2022. A professora Zilda colocou em regime  
28  de discussão a Ata de nº182 solicitando alterações, sugestões ou  
29  dúvidas. Não havendo manifestações, foi colocado em regime de  
30  votação, solicitando que os contrários se manifestassem, depois as  
31  abstenções. A referida Ata foi aprovada por unanimidade. Em seguida  
32  a profa. Zilda colocou em regime de discussão a Ata de nº183  
33  solicitando alterações, sugestões ou dúvidas. Não havendo  
34  manifestações, foi colocado em regime de votação, solicitando que os  
35  contrários se manifestassem, depois as abstenções. A referida Ata foi  
36  aprovada com uma abstenção da profa. Marselle. Continuando passou-  
37  se para o item 2- Constituição de Comitê de Avaliação da Chamada  
38  Pública FA 10/2022 – Programa Universidades amigas. O relator Prof.  
39  Paulo Liboni começou dizendo que esta chamada pública é  
40  continuação de outra chamada pública da FA nº09/22 que teve como  
41  objetivo selecionar e acolher pesquisadores ucranianos refugiados. A  
42  UEL selecionou cinco professores ucranianos que ficaram na  
43  universidade durante dois anos. Depois a FA abriu outra chamada (esta  
44  em questão nº010/22) para selecionar um docente da universidade  
45  para dar apoio e acolhimento a esses pesquisadores ucranianos para

1 envolvê-los em ações de extnsão. O objetivo da chamada nº010 é  
2 selecionar um docente da UEL para organizar e coordenar junto com  
3 os pesquisadores ucranianos, ações de extensão vinculadas às áreas  
4 de atuação original de cada ucraniano. Este docente receberá uma  
5 bolsa da FA para esta tarefa. Este edital terá um outro esdobramento,  
6 que será a seleção de bolsistas técnicos (recém-formados) para  
7 assessorar os pesquisadores ucranianos nas tarefas cotidianas, tipo  
8 um cincerone e também colaborar com as atividades de extensão.  
9 Resumindo será um docente corrdenador e cinco bolsistas técnicos  
10 (sendo um para cada professor pequisar ucraniano). O professor Paulo  
11 Liboni informou que o edital interno de seleção está minutado e deve  
12 ser publicado na próxima segunda feira, mas precisa constar neste  
13 edital a composição deste comitê de avaliação que deverá ser  
14 constituído agora. O prof. Liboni ressaltou que quem quiser concorrer  
15 ao edital em questão, não poderá fazer parte deste comitê. Após os  
16 esclarecimentos feitos, foi solicitado que os membros desta câmara  
17 manifestem seu interesse em participar do referido comitê. A profesora  
18 Andrea pediu a palavra para fazer uma reflexão sobre as diferenças  
19 existentes quanto a recepção de outras pessoas refugiadas vindas de  
20 outros países como África, Haiti que deveriam ter o mesmo respeito e  
21 condições que estes pesquisadores ucranianos estão tendo, ela é  
22 apoiadora deste edital e gostaria que este tipo de política se ampliasse.  
23 A professora Zilda disse que também já foi feita esta reflexão. Após  
24 debates e mais esclarecimentos, os membros Renata, Marcos e  
25 Ernesto se candidaram para compor o referido comitê. A profa. Zilda  
26 colocou em votação a indicação dos membros, solicitando que os  
27 contrários se manifestassem e as abstenções. A comissão ficou  
28 constituída pelos membros: Renata Katsuko Takayama Kobayashi,  
29 Marcos Rodrigues da Silva e Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez foi  
30 aprovada por unanimidade. Antes de dar prosseguindo a pauta, a profa.  
31 Zilda disse que os próximos itens 3.1; 4.1; 5.1 e 6.1 foram aprovados  
32 ad referendum porque não houve reunião ordinária do dia 10.05 e do  
33 dia 31.05 em virtude da realização das reuniões conjuntas com a  
34 PROGRAD para aprovação da figura do coordenador de creditação. A  
35 profa. Zilda informou que todos os processos foram analisados pela  
36 equipe técnica da PROEX e que estavam aptos a ser aprovados ad  
37 referendum. A profa. Zilda perguntou se haveria a necessidade de  
38 relatar cada processo ou se poderia ser aprovado em bolco, uma vez  
39 que os mesmos já estavam em pauta. Os membros acolheram esta  
40 sugestão, então a professora Zilda colocou em regime de votação a  
41 aprovação em bloco dos itens 3.1; 4.1, 5.1 e 6.1, solicitando que os  
42 contrários se manifestassem e as abstenções. Todos os itens foram  
43 aprovados por unanimidade. 3 – RELATÓRIO ANUAL DE PROGRAMA  
44 DE EXTENSÃO APROVADO PELA UEL (RESOLUÇÃO CEPE n.  
45 180/2002) - Submissão de parecer de aprovação “ad referendum”

1 emitido em 26/05/2022 pela Pró-Reitora de Extensão, Cultura e  
2 Sociedade, para apreciação e “referendum” da Câmara de Extensão.  
3 Cultura e Sociedade. 3.1 – Programa de Extensão n. 0896 - Relatório  
4 Anual nº. 22, referente ao período de 01/04/2021 a 31/03/2022,  
5 coordenado pela Profa. Denise Ismênia Bossa Grassano Ortenzi,  
6 docente vinculado ao Depto. Letras Estrangeiras Modernas/CLCH,  
7 protocolado por meio do Sistema WEB em 01/04/2022, relativo ao  
8 Programa de Extensão intitulado: “NAP – NÚCLEO DE ASSESSORIA  
9 PEDAGÓGICA PARA O ENSINO DE LÍNGUA”, aprovado pela UEL,  
10 com início de vigência a partir de 01/04/2004. Docentes em atividades:  
11 -08-. Alunos cadastrados: Em atividade: -01- Atividade concluída: -41-.  
12 4– PROGRAMA DE ATENDIMENTO À SOCIEDADE – PROJETO DE  
13 PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS (RESOLUÇÃO CA no. 008/2012 e  
14 057/2021 / ART. 37, § 1º ESTATUTO DA UEL) - Submissão de parecer  
15 de aprovação “ad referendum” emitido em 26/05/2022 pela Pró-Reitora  
16 de Extensão, Cultura e Sociedade, para apreciação e “referendum” da  
17 Câmara de Extensão. Cultura e Sociedade. 4.1 – Processo nº  
18 2083/2021 (02509) – Prof. Dionisio Borsato, docente vinculado ao  
19 Depto. de Química/CCE, submete o projeto de prestação de  
20 serviço/PAS intitulado: “ANÁLISE DE COMBÚSTÍVEIS  
21 AUTOMOTIVOS E INDUSTRIAIS”, com duração de 60 (sessenta)  
22 meses, com início de atividades a partir da data de assinatura do  
23 Convênio, por meio de convênio entre a UEL e a FAUEL. 5 –  
24 RELATÓRIO FINAL FINANCEIRO E DE ATIVIDADES EXECUTADAS  
25 - PROGRAMA DE ATENDIMENTO À SOCIEDADE – (RESOLUÇÃO  
26 CA n. 008/2012) - Submissão de parecer de aprovação “ad referendum”  
27 emitido em 26/05/2022 pela Pró-Reitora de Extensão, Cultura e  
28 Sociedade, para apreciação e “referendum” da Câmara de Extensão.  
29 Cultura e Sociedade. 5.1 – Processo nº 7705/2021 (02075) – Prof.  
30 Avacir Casanova Andrello, docente vinculado ao Depto. de Física/CCE,  
31 na qualidade de coordenador, submete o Relatório Final Financeiro e  
32 de Atividades Executadas, referente ao PAS/projeto de prestação de  
33 serviço intitulado: “SERVIÇOS ESPECIALIZADOS EM FÍSICA  
34 NUCLEAR ATÔMICA E MOLECULAR APLICADA”, cadastrado na  
35 PROEX sob n. 02075, relativo ao período de 10/07/2016 a 09/07/2021,  
36 Resolução CA n. 008/2012, por meio de Convênio entre a UEL e o  
37 ITEDES. 6 - SOLICITAÇÕES DE INCLUSÃO DE DOCENTES  
38 (RESOLUÇÃO CEPE N. 070/2012 e INSTRUÇÃO DE SERVIÇO N.  
39 002/2021 aprovada pela Câmara de Extensão em 23/11/2021) -  
40 Submissão de parecer de aprovação “ad referendum” emitido em  
41 26/05/2022 pela Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade, para  
42 apreciação e “referendum” da Câmara de Extensão. Cultura e  
43 Sociedade. 6.1 – Processo nº. 4230/2021 (02217) – 7ª. inclusão, a partir  
44 de 31/05/2021, da Profa. TATIANE CARGNIN FACCIN, CCA/Depto. de  
45 Medicina Veterinária Preventiva, Colaborador(a), 02 h/s, no projeto de

1 prestação de serviços/PAS intitulado: “PAS - QUALIDADE E  
2 SEGURANÇA NA AVALIAÇÃO DA SAÚDE ANIMAL.”, aprovado por  
3 meio de convênio UEL/, coordenado pelo(a) Prof(a). Ana Paula  
4 Frederico Rodrigues Loureiro Bracarense (CCA/DMVP), com vigência  
5 de 26/10/2018 a 25/10/2023. Docentes em atividades: -07-. Alunos  
6 cadastrados: Em atividade: -06- Atividade concluída: -1-. Prosseguindo  
7 passou-se para o item 7- Continuação da Aprovação da Resolução que  
8 estabelece normas e procedimentos específicos para Projetos e  
9 Programas de Extensão. A profa. Zilda resgatou a necessidade de  
10 reformulação da Resolução e passou a palavra para o Prof. Liboni  
11 coordenar a continuidade de aprovação da minuta de resolução de  
12 Projetos. O prof. Paulo liboni fez a apresentação do slide, lembrando  
13 que o anexo está consolidado, e que deste ponto para trás tudo foi  
14 aprovado e que dará continuidade à aprovação à partir do §8º do Art.  
15 19º. O professora fez a leitura do inciso e apresentou a sugestão da  
16 equipe técnica da PROEX. A profa. Zilda colocou em regime de  
17 discussão e não havendo pedidos de esclarecimentos, colocou em  
18 regime de votação a redação com a sugestão da PROEX que é a  
19 complementação do inciso com a frase “salvo quando o coordenador  
20 apresentar justificativa e esta for aprovada pela instância de avaliação”.  
21 A profa. Zilda solicitou que os contrários se manifestassem, as  
22 abstenções, o item foi aprovado por unanimidade. Continuando o  
23 professor Paulo Liboni fez a leitura do art. 21º e do seu §1º e ressaltou  
24 as diversas sugestões recebidas do CTU, CCB, CCH, CCS, CEFÉ e  
25 CCE. O professor relatou que for força de legislação, todo projeto de  
26 pesquisa com seres humanos é obrigatório passar pelo comitê de ética,  
27 e que se no projeto de extensão o coordnador tiver previsão de  
28 publicação de resultados quer em livros, artigos, esse projeto ganhará  
29 a dimensão de pesquisa e será necessário passar pelo comitê de ética.  
30 O professor disse que a sugestão da PROEX seria trocar a palavra  
31 recorte por “previsão” e acrescentar como parágrafo a sugestão feita  
32 pelo CCB. A profa. Zilda colocou em regime de discussão e o professor  
33 Ernesto retira a sugestão do CTU que questionava a sobrecarga no  
34 comitê de ética, uma vez que somente serão encaminhados prjetos de  
35 extensão para este comitê aqueles que teriam previsão de publicação  
36 de resultados. A profa. Andrea disse que tem uma dúvida se o projeto  
37 de extensão ganhar dimensão de pesquisa, não deveria ser um projeto  
38 integrado? Isso não causará mais confusão no futuro. O professor  
39 Liboni respondeu e esclareceu dizendo que o que vale é a normativa  
40 da “ênfase” do projetos e que concorda com a profa. Andrea, mas que  
41 o que deverira ser revisto é a reformular o conceito de integrado. Não  
42 havendo mais pedidos de esclarecimentos, a profa. Zilda colocou em  
43 regime de votação a sugestão da PROEX que seria trocar a palavra  
44 “recorte’ por “previsão” e acrescentar como parágrafo a sugestão feita  
45 pelo CCB. Foi solicitado que os contrários se manifestassem, as

1 abstenções. E por unanimidade o Art. 21º foi aprovado. Prosseguindo  
2 o professor Paulo Liboni fez a leitura do Art. 22º e disse que a PROEX  
3 sugeriu trocar a expressão “órgãos suplementares” por “unidades da  
4 UEL” e também acatar a sugestão do CEFE que diz que cabe ao  
5 coordenador do projeto informar onde será realizado o projeto no  
6 sistema eletrônico, e caberá a esta unidade autorizar ou não a  
7 realização do referido projeto em sua unidade. A profa. Cássia disse  
8 que é primordial que a unidade se manifeste sobre a realização do  
9 projeto em seu local, uma vez que caberá a ela dar suportes e que com  
10 a Bebê Clínica já aconteceu de não poder dar as condições necessárias  
11 para a realização do projeto que nem foi solicitado sua autorização. A  
12 profa. Zilda concorda com a profa. Cássia e disse qinda que existem  
13 outras situações semelhantes e que esta reformulação é para tentar  
14 sanar estas complicações. Não havendo mais pedidos de  
15 esclarecimentos, a profa. Zilda colocou em regime de votação a  
16 sugestão da PROEX que seria trocar a expressão “órgão  
17 suplementares’ por “unidades da UEL” e também acatar a sugestão do  
18 CEFE que diz que cabe ao coordenador do projeto informar onde será  
19 realizado o projeto no sistema eletrônico, e caberá a esta unidade  
20 autorizar ou não a realização do referido projeto em sua unidade Foi  
21 solicitado que os contrários se manifestassem, as abstenções. E por  
22 unanimidade o Art. 20º foi aprovado. Prosseguindo o professor Paulo  
23 Liboni fez a leitura do Art. 24 e disse que o apontamento feito pelo  
24 CLCH foi bastante pertinente e que a PROEX acatou a sugestão de  
25 adequação de redação. Disse ainda que o apontamento feito pelo CCS  
26 questionando sobre projetos só com alunos de pós-graduação, o  
27 professor Liboni ressaltou que por conta da creditação, a PROEX  
28 acredita que todo projeto de extensão deverá obrigatoriamente ter  
29 alunos de graduação, podendo ter alunos de pós-graduação também,  
30 mas não somente aluno de pós-graduação, portanto a PROEX não  
31 acatou a sugestão do CCS. Não havendo mais pedidos de  
32 esclarecimentos, a profa. Zilda colocou em regime de votação a  
33 sugestão da PROEX que consta na 3º coluna da apresentação, Art. 24º  
34 e §1º. Foi solicitado que os contrários se manifestassem, as  
35 abstenções. E por unanimidade o Art. 23º e a inclusão do §1º foram  
36 aprovados. Continuando passou-se para o §3º, onde o professor Libni  
37 fez os esclarecimentos sobre as dúvidas vindas do CEFE. O professor  
38 Ernesto resaltou a necessidade de mudar a utilização de “SAUEL”  
39 quando se referir a abertura de processos, por que a partir de agora a  
40 abertura é feito pelo eprotocolo. A profa. Zilda informou que antes de  
41 finalizar a referida resolução, terá uma coreção geral para este fim. O  
42 professor Liboni reforçou dizendo que antes de enviar esta resolução  
43 para aprovação no CEPE, ela terá revisão final, revisão ortográfica,  
44 análise da PJU par depois ser enviada para aprovação. Em seguida o  
45 professor Liboni fez os esclarecimentos sobre o §7º oriundas do CCB

1 e CCS, informando que o formulário de acompanhamento servirá para  
2 levantamento de dados estatísticos para o mapeamento da extensão,  
3 informou ainda que este item não precisa ser votado só esclarecido. A  
4 profa. Zilda reforçou dizendo que os dados são de interesse público e  
5 as informações necessárias para o preenchimento de futuros editais  
6 institucionais. A profa. Renata disse que ficou esclarecida e concorda  
7 com o preenchimento do formulário e agradece os esclarecimentos. O  
8 professor Saulo também concorda com o preenchimento do formulário  
9 para os levantamentos estatísticos e gostaria que fosse simples e  
10 corriqueiro, para poder mostrar o que está acontecendo na extensão e  
11 também para compor o currículo extensionista dos docentes. O servidor  
12 Paulo Basoli solicitou acrescentar depois de “fevereiro do ano  
13 seguinte”, “por meio do sistema eletrônico”. A profa. Zilda informou que  
14 fez o acréscimo sugerido pelo servidor e também informou que não há  
15 necessidade de votação, pois será só um ajuste de redação.  
16 Prosseguindo o Prof. Paulo Liboni informou que a equipe técnica da  
17 PROEX sugeriu acrescentar um parágrafo novo, sendo o §9º que teria  
18 a seguinte redação: “O formulário de acompanhamento dos projetos  
19 atende aos mesmos objetivos e trâmites estabelecidos para os  
20 Programas e Extensão, conf. Art.6º, §3º desta Resolução”, a PROEX  
21 sugeriu ainda alterar a ordem dos incisos do 8º para o 9º. A profa. Zilda  
22 informou que não podemos continuar com a votação, pois não  
23 possuímos mais quórum, mas ela vai tentar ver com os membros se só  
24 perdaram a conexão e irão retornar à reunião. A profa. Ana Claudia  
25 sugeriu passar para os itens que serão só de esclarecimentos de  
26 dúvidas e depois voltar para os itens de votação, caso consiga  
27 reconstituir o quórum. Então o professor Paulo Liboni prosseguiu  
28 esclarecendo o §9º com as dúvidas do CCS, dizendo que o formulário  
29 não é uma espécie de controle e sim para subsidiar a PROEX com  
30 informações para executar ações com mais eficiência e transparência  
31 para a sociedade. Prosseguindo fez a leitura do Art. 26 esclarecendo  
32 as dúvidas do CCS ressaltando que a interrupção dos projetos cessa a  
33 contagem do prazo concedido para execução. Continuando passou  
34 para a leitura do Art. 27º informando que será somente adequação de  
35 redação provocado pelo CLCH sem necessidade de votação, pois só  
36 haverá a troca da expressão “servidores técnico” por “agentes  
37 universitários” e inclusão da palavra “coordenador”. Neste momento a  
38 professora Zilda informa que foi restabelecido o quórum e podemos  
39 prosseguir com as votações. A profa. Zilda colocou em regime de  
40 votação a sugestão da PROEX de acrescentar um parágrafo novo,  
41 sendo o §9º que teria a seguinte redação: “O formulário de  
42 acompanhamento dos projetos atende aos mesmos objetivos e trâmites  
43 estabelecidos para os Programas e Extensão, conf. Art.6º, §3º desta  
44 Resolução”, a PROEX sugeriu ainda alterar a ordem dos incisos do 8º  
45 para o 9º. Foi solicitado que os contrários se manifestassem, as

1 abstenções, aprovado por unanimidade. Prosseguindo o professor  
2 Liboni fez a leitura do §3º do Art. 27º e após a equipe técnica da PROEX  
3 rever este assunto, sugeriu pela exclusão deste inciso, pois a partir de  
4 agora será encaminhado pelo sistema e não através de formulários e  
5 consequentemente a alteração numérica da ordem dos incisos, onde o  
6 §4º passe a ser §3º e o §5º passe a ser §4º. A profa. Zilda colocou em  
7 regime de votação a sugestão da PROEX de exclusão do §3º. Foi  
8 solicitado que os contrários se manifestassem, as abstenções,  
9 aprovado por unanimidade. Prosseguindo o professor Paulo Liboni fez  
10 a leitura do §5º do Art.27 e fez a leitura da sugestão do CCB. A profa.  
11 Renata disse que a sugestão do CCB tem o objetivo de diminuir a  
12 burocracia e acelerar a tramitação, mas que talvez sugerisse que  
13 poderia passar na comissão de centro ou conselho de centro somente  
14 para ciência. O servidor Paulo Basoli disse que como a tramitação será  
15 feita pelo sistema eletrônico, passar para a ciência das duas instâncias  
16 agora propostas pela Profa. Renata vai ter a mesma demora e que a  
17 sugestão feita pela PROEX atenderá a proposta do CCB. A profa.  
18 Renata concordou com os esclarecimentos e retirou a proposta de  
19 ciência pelas instâncias. O professor Paulo Liboni ressaltou que o que  
20 será votado será a sugestão da PROEX baseada na proposta do CCB que  
21 será: sugestão inciso “I”, tipos 1 e 2: “tramar somente na Comissão de  
22 Extensão do Departamento e Conselho de Departamento e também a  
23 correção da palavra “poderá” por “poderão”. Após discussões e  
24 esclarecimentos a profa. Zilda colocou em regime de votação  
25 solicitando que os contrários se manifestassem, as abstenções e por  
26 unanimidade o §5º do Art. 27 foi aprovado. Continuando o professor  
27 Paulo Liboni esclareceu que no Art. 28, a PROEX acatou a sugestão  
28 do CCB de eliminar documentos impressos, uma vez que agora tudo  
29 será feito via sistema eletrônico. Prosseguindo o professor Paulo Liboni  
30 passou para o §2º do Art 28 informando que quase todos os centros de  
31 estudos se manifestaram contrários à tabela de pontuação, dizendo  
32 que reduz o trabalho da extensão em números e não demonstra suas  
33 ações. Então baseado nestas sugestões, a PROEX propõe a retirada  
34 do §3º onde não teríamos a pontuação mínima e sim a apresentação  
35 do relatório final, apreciado pelas instâncias cabíveis e  
36 consequentemente retirar qualquer menção à pontuação no estante do  
37 texto desta minuta de resolução. O servidor Paulo Basoli disse que  
38 deverá retirar também o §3º e consequentemente o §1º passará a ser  
39 parágrafo único. O professor Saulo disse que diverge em partes,  
40 porque toda questão de pontuação, nem sempre é bem compreendida,  
41 e por ter um pensamento meio linear, pensaria se excluiria ou deixaria  
42 de maneira facultativa, porque depois que os docentes verificassem que  
43 é mais simples a prestação de contas pelo quantitativo, todos achariam  
44 mais fácil. O professor Saulo acredita que as duas maneiras poderiam  
45 existir e sugeriu trabalhar de forma conjunta, podendo fazer de forma

1 quantitativa e qualitativa, se conectando, pois o quantitativo é o daria  
2 mais respaldo para a PROEX para levantamentos futuros. A professora  
3 Zilda disse que houve uma preocupação da PROEX quanto aos pontos  
4 apontados pelo CEFE e disse que além disso já foi aprovado a  
5 apresentação anual do formulário de acompanhamento, por isso a  
6 PROEX sugeriu a retirada da tabela em questão. Disse ainda que como  
7 teve vários questionamentos sobre os valores da referida tabela, caso  
8 haja aprovação desta câmara pela manutenção da tabela, deverá ter a  
9 recomposição de um grupo, para no prazo de 90 dias para a correção  
10 da referida tabela. O professor Saulo disse que as duas coisas podem  
11 ir se conectando, mas a riqueza da extensão não está no quantitativo. O  
12 professor Ernesto disse que o seu centro está muito preocupado com  
13 esta tabela, pois a extensão não pode virar uma pesquisa e a tabela  
14 como está não se enquadra para a extensão. Ele é a favor da exclusão  
15 da tabela e à favor da apresentação de um relatório final. O professor  
16 Marcos disse que vem da pesquisa e tudo é novidade para ele e não  
17 está entendendo e questiona se uma atividade de extensão será  
18 materializada em alguma coisa e isso será mensurável e terá um  
19 produto final. O professor Ernesto respondeu e deu alguns exemplos  
20 do seu projeto de extensão. O professor Marcos ficou satisfeito com a  
21 resposta do professor Ernesto e compreendeu melhor a situação. O  
22 professor Paulo Liboni ressaltou que a tabela é mais prática, com  
23 certeza, mas o relatório final é uma memória viva de um projeto e  
24 comporta mais ingredientes do que a tabela. A professora Zilda  
25 perguntou se havia mais algum pedido de esclarecimentos. O professor  
26 Saulo disse que mantém sua proposta de utilizar a tabela e/ou o  
27 relatório final. O servidor Paulo Basoli disse que o relatório final trás  
28 para a extensão aquilo que espera da política da extensão e que se for  
29 só a apresentação da tabela isso não será representativo para a  
30 extensão. O professor Saulo disse que trouxe esta discussão tentando  
31 trazer mais objetividade possível, mas compreende o que foi discutido  
32 aqui e acredita que a discussão é para evoluir para coisas mais  
33 objetivas e mensurar melhor a extensão e para isso a tabela teria que  
34 ser melhorada, mas não quer causar constrangimentos entre os  
35 membros e por isso retira sua proposta. A profa. Zilda disse que de  
36 forma alguma o professor Saulo causa constrangimentos, pois aqui é o  
37 local correto para as discussões e contribuições. O professor Saulo  
38 agradeceu a professora Zilda, mas mesmo assim retira a proposta,  
39 acreditando que todos os demais membros desta Câmara tem a  
40 mesma percepção diferente dele. A profa. Zilda colocou em regime de  
41 votação a sugestão da PROEX de exclusão da tabela PROINEX. Foi  
42 solicitado que os contrários se manifestassem, as abstenções,  
43 aprovado por unanimidade. A profa. Zilda disse que tem uma proposta  
44 complementar, por que em vários momentos houve a manifestação e  
45 a necessidade de recomposição da tabela PROINEX com dados

1 palpáveis da extensão e agora ela se compromete a voltar a discutir  
2 esta tabela para atualização da extensão. Prosseguindo o professor  
3 Paulo Liboni informou que o item IV do §1º do Art.30 será excluído, em  
4 virtude da aprovação da exclusão da tabela PROINEX e sobre a  
5 sugestão oriunda do CLCH sobre a contribuição para a creditação, o  
6 professor Paulo Liboni informou que fez uma adequação na redação,  
7 incluindo a política de extensão da UEL para contemplar esta sugestão.  
8 O professor Paulo Liboni informou que não há necessidade de votação,  
9 por se tratar apenas de adequação de redação. Continuando o  
10 professor fez a leitura do Art.31 com as dúvidas e sugestões do CTU e  
11 CCS e a sugestão da PROEX na 3ª coluna que contempla as sugestões  
12 enviadas. A professora Zilda perguntou se alguém teria dúvidas e o  
13 professor Ernesto disse que é favorável a sugestão da PROEX e só  
14 perguntou sobre as doações de equipamentos feitas para os projetos.  
15 A professora Zilda respondeu que para as doações de equipamentos,  
16 continua como está, com termo de doação e cadastro patrimonial e com  
17 relação a doação de dinheiro, isto está sendo discutido e talvez teremos  
18 um fundo patrimonial. Não havendo mais questionamentos a  
19 professora Zilda colocou em regime de votação a sugestão da PROEX  
20 “Para viabilização financeira de seus Projetos/Programas os docentes  
21 poderão: concorrer a editais ou chamadas de fundo público ou privado;  
22 estabelecer parcerias público/privadas; patrocínio ou doações”.  
23 Solicitou que os contrários se manifestassem, as abstenções e o artigo  
24 31 foi aprovado por unanimidade. Prosseguindo passou-se para o Art.  
25 35, o professor Paulo Liboni esclareceu dizendo que é de praxe revogar  
26 as resoluções em contrários, mas que neste caso temos uma  
27 excepcionalidade pois a Resolução 070 contempla as dimensões de  
28 ensino, pesquisa e extensão e não pode ser revogada por completa  
29 pois os projetos de pesquisa em ensino ainda serão regidos por ela.  
30 Informou que a PROPPG já fez nova resolução para tratar somente  
31 projetos e pesquisa e a PROEX está fazendo isto agora neste momento  
32 e a PROGRAD ainda continuará utilizando a Resolução 070. Informou  
33 que não há necessidade de votação, porque é apenas ajuste de redação  
34 e esclarecimento de dúvidas. O servidor Paulo Basoli disse que será  
35 necessário incluir um novo artigo nesta minuta de resolução nas  
36 disposições finais para deixar expresso que os projetos e programas de  
37 extensão que envolvam inovação e extensão tecnológica e social serão  
38 tratados em resolução específica, em atendimento à Lei Estadual  
39 20541. A professora Zilda agradeceu a ótima lembrança e informou que  
40 a PROEX faz parte de grupo sobre ações estruturantes de inovação e  
41 precisamos deixar claro que haverá uma resolução específica para  
42 tratar este assunto. O professor Marcos disse que está preocupado  
43 com a utilização da palavra “incompatíveis”, por ser uma palavra muito  
44 aberta e pode gerar confusão semântica no futuro. O servidor Paulo  
45 Basoli respondeu dizendo que esta redação foi a mesma já utilizada

1 pela PROPPG em sua resolução e que foi feita pela nossa PJU. Não  
2 havendo mais nenhum questionamento, a professora Zilda informou  
3 que a equipe técnica da PROEX fará a leitura final na íntegra desta  
4 minuta de resolução para correções para os encaminhamentos finais.  
5 Agradeceu imensamente a todos os membros desta câmara pela  
6 finalização da aprovação desta Resolução que seá muito importante  
7 para a extensão, principalmente com a implantação da creditação e que  
8 a PROEX prosseguirá com novas tarefas e debates sempre em prol de  
9 uma extensão melhor. Prosseguindo a professora Zilda passou para o  
10 item II – INFORMES: 1) RELATÓRIO DE INCLUSÕES DE DOCENTES  
11 REALIZADAS NO PERÍODO DE 26/10/2021 a 23/05/2022, DURANTE  
12 O PERÍODO DE PANDEMIA (RESOLUÇÃO CEPE N. 070/2012 e  
13 INSTRUÇÃO DE SERVIÇO PROEX – 002/2020). A professora Zilda  
14 informou ainda que após dois anos de pandemia aconteceu no dia  
15 24/05/22 o Calçadão da Extensão e da Cultura e foi um sucesso com a  
16 participação de mais de quarenta projetos, muitas atividades culturais  
17 aproveitou para agradecer a Câmara de Extnsão pela parceria. O  
18 professor Paulo Liboni informou que hoje vai ser publicado o Edital de  
19 homologação das inscrições do Empoderamento de Mulheres. A Profa.  
20 Zilda informou que deverá ser agendada reunião conjunta com a  
21 câmara de graduação para finalização da aprovação da minuta de  
22 resolução que trata da figura do coordenador de EAX. O servidor Paulo  
23 Basoli informou que amanhã a PROEX publicará o edital de resultado  
24 final das bolsas PIBEX com 34 bolsas e 680 horas e que será  
25 encaminhado por e-mail aos docentes contemplados um plano de  
26 trabalho (anexo 5) que foi trocado pela FA e deverá ser preenchido o  
27 campo síntese e assinado novamente e entregue na PROEX até o da  
28 30/06/22. O professor Paulo Liboni ressaltou que a demora da PROEX  
29 em publicar o edital de resultado dessas bolsas foi por causa da  
30 dependência das cotas da FA e tão logo a FA soltou as cotas a PROEX  
31 publicou seu edital. A professora Zilda perguntou se mais algum  
32 membro teria algum informe e como não houve, ela agradeceu a  
33 colaboração de todos na sua 1ª reunião como Pró-Reitora. ada mais  
34 havendo a tratar, a reunião foi encerrada e eu, Aparecida Guerin de  
35 Almeida, Técnica em Assuntos Universitário, secretariei e lavrei a  
36 presente ata que, após ser lida e aprovada, será assinada pelos  
37 membros desta Câmara presentes à reunião.

38 Zilda Aparecida Freitas de Andrade \_\_\_\_\_  
39 Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade

40  
41 Paulo Antonio Liboni Filho \_\_\_\_\_  
42 Diretor de Programas, Projetos e Iniciação Extensionista  
43

1  
2 Ana Luísa Boavista Lustosa Cavalcante \_\_\_\_\_  
3 Diretora de Cursos e Eventos  
4  
5 Ana Claudia Saladini \_\_\_\_\_  
6 Coordenadora da Comissão de Extensão do CEFE  
7  
8 Andrea Pires Rocha \_\_\_\_\_  
9 Coordenadora de Áreas Temáticas – Direitos Humanos e Justiça  
10  
11 Benjamin Luiz Franklin \_\_\_\_\_  
12 Coordenador da Comissão de Extensão do CECA  
13  
14 Cássia Cilene Dezan Garbelini \_\_\_\_\_  
15 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – Bebê  
16 Clínica  
17  
18 Edvaldo Viana \_\_\_\_\_  
19 Representante do Conselho Municipal de Saúde  
20  
21 Edyr Pedro da Silva \_\_\_\_\_  
22 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – Rádio  
23  
24 Eliana Aparecida Silicz Bueno \_\_\_\_\_  
25 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares CMT  
26  
27 Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez \_\_\_\_\_  
28 Coordenador da Comissão de Extensão do CTU  
29  
30 Fábio Lanza \_\_\_\_\_  
31 Coordenadora de Áreas Temáticas – Cultura  
32  
33 João Marcos Machuca de Lima \_\_\_\_\_  
34 Representante do Conselho Municipal da Educação  
35  
36 Marcos Rodrigues da Silva \_\_\_\_\_  
37 Coordenador da Comissão de Extensão do CCH  
38  
39 Maria Bernadete de Moraes França \_\_\_\_\_  
40 Coordenadora de Áreas Temáticas – Tecnologia e Produção  
41  
42 Maria Helena Ribeiro Bueno \_\_\_\_\_  
43 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – C.C  
44  
45 Mariana Ragassi Urbano \_\_\_\_\_  
46 Coordenadora da Comissão de Extensão do CCE

- 1
- 2 Marselle Nobre de Carvalho \_\_\_\_\_
- 3 Coordenadora de Áreas Temáticas – Saúde
- 4
- 5 Patrícia de Oliveira Rosa da Silva \_\_\_\_\_
- 6 Coordenadora de Áreas Temáticas – Meio Ambiente
- 7
- 8 Renata Katsuko Takayama Kobayashi \_\_\_\_\_
- 9 Coordenadora da Comissão de Extensão do CCB
- 10
- 11 Roberta Puccetti \_\_\_\_\_
- 12 Coordenadora de Áreas Temáticas – Educação
- 13
- 14 Saulo Fabiano Amâncio Vieira \_\_\_\_\_
- 15 Coordenador da Comissão de Extensão do CESA