

Ata da reunião ordinária nº 174 da
Câmara de Extensão, Cultura e
Sociedade da Universidade
Estadual de Londrina - UEL,
realizada no dia 17 de agosto de
2021.

No dia dezessete de agosto de dois mil e vinte um, as quatorze horas, realizou-se, remotamente, por meio da plataforma Google Meet, reunião ordinária da Câmara de Extensão, Cultura e Sociedade, sob a presidência da Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade, Prof^a. Dr^a. Mara Solange Gomes Dellaroza e com a presença dos Diretores Paulo Antonio Liboni Filho e Zilda Aparecida Freitas de Andrade e dos seguintes Conselheiros: Samantha Gonçalves Mancini Ramos, Eliana Aparecida Silicz Bueno, Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez, Mariana Ragassi Urbano, Renata Katsuko Takayama Kobayashi, Fernanda Cristiane de Melo, Keli Regiane Tomeleri da Fonseca, Fernando de Biasi, Patrícia de Oliveira Rosa da Silva, Márcia Teshima, Edyr Pedro da Silva, Saulo Fabiano Amancio Vieira, Celio dos Santos Costa, Edvaldo Viana, Edmeia Aparecida Ribeiro, André Azevedo da Fonseca, Maria Catarina Cavalcanti Fracazzo, Ana Claudia Saladini, Benjamin Luizn Franklin, Simone Cristina de Farias Cavalin, Teba Silva Yllana, Roberta Puccetti e Martha Celia Ramirez Galvez. Justificaram ausência: Profa. Celita Salmaso Trelha e Professor Carlos Alberto Miqueloto. Estiveram presentes a reunião também, o Reitor Prof. Dr. Sérgio Carlos de Carvalho e a Profa. Érika Dmitruk, que foram os relatores do primeiro item de pauta. Antes de iniciar a reunião, a professora Mara Solange deu às boas vindas ao Reitor Prof. Sérgio e a Profa. Érika e também aos novos conselheiros eleitos para as áreas temáticas desta câmara: as Profas. Roberta, Martha, Teba e a Profa. Celita que não pode participar desta reunião, pois é membro de banca de doutorado já agendada antes das eleições. Prosseguindo a Professora Mara Solange solicitou aos participantes, autorização para que a reunião fosse gravada, de modo a facilitar o registro, com o que todos os participantes concordaram. Passou-se a palavra ao Reitor Prof. Sérgio para dar início a reunião pela **ORDEM DO DIA 1- Apreciação da Minuta de Resolução que Institui a Política de Inovação da Universidade Estadual de Londrina**. O Reitor disse que quem irá relatar a minuta será a professora Érika que presidiu o grupo de trabalho, mas que antes irá contextualizar historicamente o assunto. Informou também que este grupo de trabalho foi constituído com representantes das Pró-Reitorias Acadêmicas, com Diretores de Centros de Estudos e com membros do Conselho de Administração. O trabalho foi árduo e muito bem elaborado. Informou ainda que antes de enviar o documento para aprovação no Conselho Universitário, que é o órgão que aprova novas políticas dentro da UEL, trás a minuta nesta

1 Câmara para ser apresentada, discutida e apreciada por seus
2 membros. A seguir, passou a palavra para a Profa. Érika que fez o
3 relato dos trabalhos realizados para a elaboração da minuta da
4 Resolução que institui a Política de Inovação da UEL. Iniciou dizendo
5 que este assunto é o marco legal de inovação, trazendo regras próprias
6 com mudanças significativas, principalmente sobre as relações com as
7 fundações de apoio. Relatou que para a elaboração deste documento
8 foi ressaltado dois recursos necessários para o relacionamento com a
9 comunidade, a criação da Polícita de Inovação e também a criação do
10 núcleo de inovação tecnológico-NIT. Fez o relato de aspectos legais
11 relacionados com as leis e decretos estaduais e federais e após a
12 apresentação do documento, que foi enviado anteriormente a todos os
13 presentes, colocou-se à disposição para dúvidas, questionamentos e
14 sugestões. Em seguida a professora Mara Solange abriu a inscrição
15 para as falas. O primeiro a se inscrever foi o Prof. Benjamin que disse
16 que este assunto trás pra mais perto a comunidade da universidade e
17 questionou se existe um material disponível para articular os projetos
18 de extensão com conexão com a agência de inovação e quais seriam
19 os caminhos a serem percorridos. A profa. Mara Solange disse que esta
20 conexão com a AINTEC já existe e por enquanto continua igual, e ele
21 deve procurar a agência para mais informações de como proceder. O
22 reitor Prof. Sérgio informou também que as atividades de inovação já
23 existem na UEL e que agora estamos propondo uma Política de
24 Inovação para envolver melhor quem já faz inovação com a sociedade
25 e com as regras definidas baseadas em leis e decretos. E que o
26 primeiro desafio é a aprovação da Política de Inovação, para depois
27 regular internamente as ações institucionais. Em seguida a Profa. Teba
28 disse que leu o documento e achou muito inovador e no CTU já
29 esbarrou em problemas de flexibilização com o TIDE para projetos de
30 inovação, mas não conseguiu entender claramente quais mudanças esta
31 Política trará agora. A Profa. Érika disse que a política é bem genérica
32 com intenções a serem seguidas, um mapa norteador, mas que as
33 regras e regulamentações virão após a aprovação dela, estas regras
34 deverão ser aprovadas o mais rapidamente possível, para não
35 prejudicar o contexto geral, mas o direito a inovação vem baseada em
36 uma lei maior que tem autorização legal e específica para ser utilizadas
37 até que as regras estejam aprovadas e possam ser utilizadas dentro da
38 Universidade. Informou ainda que a AINTEC dará toda acessoria
39 necessária sobre este tema. O reitor Prof. Sérgio reforçou a
40 necessidade de primeiramente a aprovação da Política, para depois
41 das regras internas. Continuando a professora Martha deu os parabéns
42 pela atualização do assunto que é muito importante, mas tem a
43 preocupação com o “direito de propriedade intelectual” e sabe que a
44 Política define rumos que depois norteiam as regras. Disse que no
45 parágrafo único do Art. 11 do documento tem um palavra que diz que

1 “pode” ser objeto de direito intelectual, e gostaria de trocar por “é” objeto
2 de direito intelectual, para prevalecer este direito. Disse ainda que está
3 preocupada com a impossibilidade dos professores/pesquisadores com
4 o direito de divulgação do conhecimento e publicações de resultados.
5 A profa. Érika esclareceu o porquê de utilizar a palavra “pode”, por que
6 nem sempre é de interesse da Universidade, investir financeiramente
7 em determinada propriedade intelectual. Quem irá decidir por isso será
8 o Conselho Técnico da AINTEC. Informou ainda que existirá um termo
9 de confiabilidade com proteção jurídica para os casos de propriedade
10 intelectual de interesse da instituição. Não havendo mais inscritos, a
11 profa. Mara Solange informou que não haverá uma votação sobre este
12 item, mas que poderemos encaminhar sugestões para incorporação no
13 texto da minuta de resolução. Ressaltou que esta resolução deverá ser
14 aprovada na reunião do Conselho Universitário. Não havendo mais
15 questionamentos, passou a palavra novamente para a profa. Érika que
16 agradeceu e disse que conta com o apoio de todos, principalmente para
17 as definição das regulamentações internas. O reitor Prof. Sérgio
18 solicitou a leitura atenta de todo o documento para apoio na aprovação
19 na reunião do Conselho Universitário, principalmente no apoio e
20 engajamento nas ações estruturantes. A professora Mara Solange
21 agradeceu ao Prof. Paulo Liboni que também fez parte do grupo de
22 trabalho sobre Inovação e disse que é importante a leitura do
23 documento completo para reconhecimento das atividades de ensino,
24 pesquisa e extensão que possam ser consideradas de inovação. Em
25 seguida o professor Benjamin perguntou como pode encaminhar as
26 sugestões para o texto e perguntou sobre a carga horária docente
27 destinada para os projetos de inovação. A profa. Mara Solange
28 respondeu que este tipo de detalhe não está em discussão neste
29 momento, pois agora só estamos apreciando a Política de Extensão da
30 UEL e não sobre as regulamentações internas que virão a seguir. A
31 professora Teba perguntou até quando pode enviar as sugestões, pois
32 gostaria de conversar com seus pares antes. A profa. Mara Solange
33 reforçou que os diretores de centros já participaram de discussões
34 sobre o assunto nas reuniões do Conselho de Administração e também
35 no grupo de trabalho e acredita que este assunto já seja pautado na
36 próxima reunião do Conselho Universitário para aprovação, não
37 restando assim muito tempo para enviar outras sugestões. Foi
38 verificando junto a profa. Érika e o prazo para envio de sugestões é até
39 a próxima quinta-feira dia dezanove de agosto, e também foi solicitado
40 que as sugestões fossem encaminhadas para a PROEX no e-mail
41 proex@uel.br, que com o aval desta câmara, irá compilar as sugestões
42 e enviar uma única vez ao e-mail da Profa. Érika. Encerrando este
43 assunto, passou-se para o próximo item de pauta que trata 2-
44 **Discussão e aprovação da Ata da reunião da Câmara de Extensão,**
45 **Cultura e Sociedade nº 173 realizada no dia 20/07/2021.** A profa.

1 Mara Solange perguntou se alguém tem alguma correção a fazer na
2 referida Ata. A Profa. Renata gostaria de saber se na tabela de
3 pontuação da Proex, no item: Execução de ação extensionista atrelada
4 à inovação científica, tecnológica, cultural ou artística, intermediada
5 pela AINTEC. E registrada como Projeto ou Programa na PROEX. É
6 que nas discussões ficou decidido inserir Programas de Atendimento à
7 sociedade (PAS) ou prestação de serviço, e ela se lembra que foi
8 aprovado a inclusão, gostaria apenas de confirmar pois não consta na
9 ata. O professor Paulo Liboni afirmou que sim, o PAS consta na tabela.
10 A profa. Mara Solange, sugeriu que se ela quisesse, poderia enviar um
11 texto indicando onde colocar na ata. Não havendo mais nenhum
12 questionamento e correção, a professora Mara Solange colocou em
13 regime de votação, e a referida ata foi aprovada com quatorze
14 abstenções, considerando que nesta reunião estão presentes novos
15 conselheiros que não participaram da reunião em questão.
16 Prosseguindo, passou-se para o próximo item de pauta que **3 -**
17 **Apreciação do Recurso à Decisão do Comitê PROINEX sobre**
18 **pedido especial de implantação da Bolsista Ursula Boreal**
19 **Brevilheri.** A professora Mara Solange iniciou dizendo que o Comitê
20 PROINEX é um parceiro e co-responsável sobre as decisões sobre
21 bolsas e outros assuntos relacionados aos Editais PROINEX e que
22 após a distribuição de bolsas do último edital, o professor Fabio Lanza
23 entrou com recurso para revisão da decisão deste comitê e por isso
24 este assunto foi trazido nesta câmara para discussão e deliberação.
25 Antes de passar a palavra ao prof. Paulo Liboni que fará o relato, pediu
26 autorização aos membros presentes para que o Prof. Fabio Lanza
27 tivesse o direito de entrar na reunião e tivesse até quinze minutos para
28 fazer a defesa de seu pleito e depois ele terá que se retirar da reunião
29 para que os membros tenham liberdade para as discussões, sem a
30 presença do interessado no tema. A profa. Mara Solange colocou em
31 regime de votação a autorização para a participação do Prof. Fabio
32 Lanza neste momento, e por unanimidade foi autorizado. Em minutos
33 o prof. Fabio Lanza entrou na reunião e teve esclarecido como seria
34 sua participação. O prof. Fabio Lanza iniciou agradecendo a
35 oportunidade de fala onde será possível complementar seu pedido
36 escrito e esclarecer melhor, agradeceu ao pessoal da PROEX, em
37 especial ao Prof. Paulo Liboni e ao servidor Paulo Basoli e disse que
38 tem grande admiração e apreço ao trabalho realizado pelo comitê
39 PROINEX, ressaltou que não está questionando o trabalho prestado
40 por este comitê, mas vem solicitar o pedido de reconsideração da
41 decisão para que se possa atribuir a bolsa para a aluna Ursi, como é
42 mais conhecida. Fez um breve relato sobre a situação da aluna no
43 período de 2019 sobre sua transição de gênero e sobre as dificuldades
44 em permanecer como aluna na UEL e também sobre a grande
45 contribuição que ela tem a oferecer no projeto de extensão, que

1 nenhum outro estudante possui. Por isso, caso a bolsa não seja
2 atribuída a ela, não terá outro estudante para indicar. Por fim se coloca
3 à disposição para mais esclarecimentos e se desculpa pelo tempo
4 ultrapassado. A professora Mara Solange disse que foi bem objetivo e
5 que qualquer decisão que esta câmara tome, quer deixar claro que todo
6 estudante será bem vindo na extensão. A professora informou que
7 agora o assunto será aberto para esclarecimento de dúvidas e não para
8 o questionamentos sobre o mérito do pedido. O prof. Benjamin solicitou
9 que o prof. Fabio Lanza listasse as condições acadêmicas da aluna. O
10 professor informou que a aluna é excepcional, dedicada, mas não
11 possui um histórico tão bom, devido ao ano que teve muitos problemas,
12 por causa do processo de transição de gênero e não teve tempo e
13 cabeça para pedir trancamento de matrícula em algumas disciplinas,
14 por isso reprovou em algumas. O conselheiro Edvaldo perguntou qual
15 o curso da aluna e qual seria ano de término do curso. O prof. Fábio
16 Lanza respondeu que ela é aluna do curso matutino de Ciências Sociais
17 e está no terceiro e quarto ano e seu término previsto para final de dois
18 mil e vinte e dois. Informou ainda que o período da bolsa é de doze
19 meses. A profa. Martha informou que conhece a aluna e sabe da
20 importância dela no projeto e nas atividades extensivistas, mas não
21 ouviu sobre as condições econômicas dela para a participação no
22 projeto e questionou se ela não poderia participar sem bolsa. O prof.
23 Fabio Lanza disse que não tem suporte financeiro para os trabalhos do
24 projeto e que se não for a aluna Ursi como responsável pelo Plano de
25 Trabalho, não será mais ninguém. A profa. Mara Solange agradeceu a
26 presença do prof. Fábio Lanza e solicitou que o mesmo se retirasse da
27 reunião para dar continuidade às discussões do assunto. Em seguida
28 passou a palavra ao Prof. Paulo Liboni que fez o relato do pedido de
29 recurso da decisão do Comitê PROINEX sobre pedido especial de
30 implantação da Bolsista Ursula Boreal Brevilheri. O professor Liboni fez
31 um relato cronológico e pormenorizado, para que os novos membros
32 tenham compreensão do referido assunto. Ressaltou que quem
33 concorre ao Edital são os coordenadores de projetos de extensão e não
34 os estudantes. Informou que o professor Fabio Lanza conseguiu duas
35 quotas de bolsas e que poderia escolher seus estudantes/bolsistas,
36 mas para isso eles precisavam atender aos requisitos mínimos do
37 Edital. Informou ainda que a bolsa em questão é o com recurso do
38 FAEPE. Informou que a servidora Régia da Divisão de Projetos foi a
39 responsável pela conferência do histórico dos estudantes para a
40 concessão destas bolsas e que constatou que em 2019 a estudante em
41 questão tinha no seu histórico três reprovações por falta. O professor
42 Liboni ressaltou que o Prof. Fabio Lanza, mesmo sabendo que ela não
43 atendia os requisitos mínimos do Edital, nos pede a excepcionalidade
44 da inclusão da estudante, por sua especificidade, sendo a única
45 estudante do curso de Ciências Sociais capaz de executar as ações do

1 seu projeto. Diante do exposto, a PROEX o orienta a solicitar um
2 recurso ao Comitê PROINEX sobre esta situação. O comitê realiza uma
3 reunião para análise e por sua vez, não autoriza a inclusão da
4 estudante como bolsista do projeto. O professor Fábio Lanza perguntou
5 à PROEX, se caberia recurso sobre a decisão do Comitê e a PROEX
6 respondeu que sempre cabe recurso sobre qualquer decisão e
7 informou que cabe recurso à Câmara de Extensão, e aqui estamos para
8 a apreciação deste recurso. O professor Paulo Liboni encerra seu relato
9 e passa a palavra ao servidor Paulo Basoli que complementou dizendo
10 que o docente Prof. Fábio Lanza expressou conhecer o inteiro teor do
11 Edital ao se inscrever, assinando documento de conhecimento.
12 Informou ainda que a PROEX já tinha negado outros pedidos de igual
13 teor. A professora Mara Solange disse que gostaria que todos os
14 estudantes tivessem bolsa para participar de projetos de extensão, mas
15 que a realidade não é esta, por isso a necessidade de Editais para esta
16 balização técnica e legal da distribuição e decisão das bolsas. Mas
17 como tivemos o pedido de recurso, esta câmara é a instância de
18 julgamento. Agradeceu ao Comitê PROINEX na coerência dos
19 trabalhos. Ressaltou que o Edital não permite estudantes com
20 reprovações por falta e gostaria de dizer sim para o Prof. Fabio Lanza,
21 mas também a todos ou outros que a questionaram sobre o mesmo
22 tema. Por fim, abriu para inscrição dos membros desta câmara para
23 iniciar as discussões. A profa. Edmeia disse que a UEL é muito séria
24 com seus Editais, normas e leis, mas a tocou profundamente a fala do
25 prof. Lanza sobre a falta de profissionais qualificados para atuar nas
26 ações e a imprevisibilidade da estudante em questão. O conselheiro
27 Edvaldo corrobora com o pensamento da profa. Edmeia e diz que se
28 podemos ajudar, não podemos deixar a chance escapar. A profa.
29 Samantha diz que ultimamente a palavra "Flexibilidade" está sendo
30 muito utilizada, principalmente neste um ano e meio de pandemia e que
31 foram abertas muitas exceções, porque não poderia ser aberta mais
32 uma exceção agora?. A profa. Teba disse que não tem experiência em
33 atividades administrativas, mas está preocupada quanto as regras a
34 serem seguidas e, como ficaria os outros processos que não foram
35 aceitos. E disse estar confusa, porque não foi respondido sobre a
36 situação econômica da estudante. A profa. Mara Solange disse que o
37 professor Lanza teve a oportunidade de responder e o fez da forma que
38 achou mais conveniente. O professor Paulo Liboni ressaltou que ao
39 final das discussões o que terá que ser votado será: a) negar o pedido
40 do professor Fábio Lanza e solicitar a troca da estudante ou b) acatar
41 o recurso e aí a PROEX deverá incluir a estudante como bolsista, mas
42 com a anotação de que esta excepcionalidade foi aprovada pela
43 Câmara de Extensão e que a inclusão da estudante será de onze
44 meses de bolsa e não mais de doze como prevê o Edital, pois não será
45 pago retroativamente. O professor Ernesto disse que, como membro do

1 Comitê PROINEX não podia ir contra o Edital, mas aqui na Câmara de
2 Extensão, onde o Edital foi construído, talvez possa analisar com mais
3 cuidado, pois as regras são colocadas com algum propósito, mas
4 também podemos avaliar o lado humano. A profa. Patrícia que também
5 faz parte do referido Comitê disse que pensa igual ao professor
6 Ernesto, mas acredita que os critérios precisam ser repensados. A
7 profa. Mara Solange ressaltou que o referido Edital foi construído e
8 aprovado por todos nós nesta Câmara e que em próxima edição do
9 edital, os critérios precisam e podem ser repensados e mudados. O
10 prof. Saulo que também faz parte do Comitê PROINEX disse que é
11 impossível não ficar sensibilizado com a questão, mas que outros
12 docentes não indicaram estudantes para respeitar as regras impostas.
13 E que estas regras são parâmetros para decisão institucional. A profa.
14 Mariana disse que se aceitarmos este recurso, vamos abrir precedente
15 para os demais. O prof. Liboni informou que o Comitê PROINEX já
16 discutiu que acredita que este critério de reprovações por nota/falta não
17 estará presente no próximo Edital, pois nas novas versões haverá
18 mudanças. A profa. Zilda disse que quando as regras e critérios já vem
19 especificados nos Editais das fontes de fomento, como a Fundação
20 Araucária, nosso Edital precisa cumprir com as exigências. A profa.
21 Roberta disse que debutar na primeira reunião com a presença do
22 Reitor e com este tipo de decisão, não é para qualquer uma, mas que
23 é sensível ao caso que chegou a esta Câmara. A profa. Ana Claudia
24 que também faz parte do Comitê PROINEX, é sensível as condições
25 do docente e da estudante, mas fica apavorada que será injusta de uma
26 outra forma, por não dar oportunidades aos outros docentes que se
27 sentirão prejudicados e injustiçados. E questiona quais serão as
28 consequências, se esta Câmara aprovar o pedido de recurso. O
29 servidor Paulo Basoli fez uma sugestão para tentar minimizar a
30 situação. Sua proposta seria acatar o pedido do prof. Fabio Lanza e
31 concomitante retirar o artigo das reprovações do Edital, dando o direito
32 aos demais docentes de substituir seus bolsitas por estudantes que
33 possuem reprovações nos seus históricos. O prof. Liboni reforçou a
34 proposta como sendo um pacote, deferir o pedido do Prof. Lanza e
35 aprovar medida válida com a retirada do item 3.3.5 do Edital PROINEX.
36 E informou que é favorável a esta proposta. A profa. Teba disse que
37 gostaria de olhar o projeto para ver se a estudante é tão
38 imprescindível, para poder analisar o pedido. A profa. Marcia Teshima
39 disse que enquanto advogada, que o Edital é regra geral e quando é
40 descumprido, os outros interessados podem reivindicar seus direitos.
41 Disse que o tratamento deve ser igual a todos e que não se pode mudar
42 as regras durante a vigência do documento. Esta decisão não se
43 sustenta no judiciário. A representante dos estudantes Maria Catarina
44 disse que como aluna já concorreu a diversos Editais e disse que
45 sempre cumpriu às exigências e sabe que as regras devem ser

1 seguidas e questionou ainda o quanto a estudante é “imprescindível”
2 ao projeto e se ela não poderia participar do projeto sem bolsa, já que
3 ela é tão imprescindível ao tema. Disse ainda que é contra a retirada
4 do critério de reprovações com falta, porque o mínimo que o estudante
5 tem que fazer é comparecer as aulas. A profa. Martha agradeceu ao
6 prof. Liboni pelo relato e disse que é a favor da retirada do critério de
7 reprovações, pois o rendimento acadêmico deve ser preservado e
8 garante mais do que as reprovações. A profa. Edméia disse que se
9 existe a instância recursal, pode-se possibilitar exceções e disse que
10 ainda sobre a fala da profa. Samantha sobre flexibilização, este seria o
11 momento de flexibilizar esta decisão, pois nada é estável e este recurso
12 está aqui agora para apreciação. Após estes debates e discussões, a
13 professora Mara Solange colocou em regime de votação a seguinte
14 questão: Acatar o recurso do Prof. Fabio Lanza e conceder a bolsa a
15 estudante Ursi. Após votação, o Pedido de Recurso foi indeferido, com
16 treze votos contrários, seis votos favoráveis e com duas abstenções. A
17 profa. Mara Solange informou que com o indeferimento do recurso não
18 será necessário votar sobre a retirada do critério ainda neste Edital,
19 conforme foi proposto e que este assunto será discutido para um
20 próximo edital para atualização dos critérios a serem exigidos. Dando
21 prosseguimento a reunião passou-se para o **II – INFORMES** 1)
22 Aprovação da Resolução CEPE/CA nº039/21 – Creditação; 2) POR
23 EXTENSO. A profa. Zilda informou que o POR EXTENSO acontecerá
24 nos dias dezoito e dezenove de novembro e que os trabalhos serão
25 enviado para os coordenadores das áreas temáticas para avaliação.
26 Falou também sobre o SEURS e sobre o Edital para apoio a eventos
27 com financiamento da Fundação Aracúria que será lançado ainda
28 hoje. O prof. Paulo Liboni informou que logo vai abrir um edital para
29 iniciação de extensão “sem bolsa” com fluxo contínuo e que neste edital
30 já foi retirado o critério das reprovações no histórico escolar. A profa.
31 Mara Solange falou sobre o questionamento da Profa. Patricia, quando
32 aos pagamento das inscrições de cursos e eventos. Ela informou que
33 a UEL só tem o vínculo com a Caixa Econômica Federal para este
34 serviço e que o problema está que o documento não é considerado
35 “boleto” e sim “guia de arrecadação”, por isso o problema na hora de
36 efetuar o pagamento das inscrições. Informou ainda que estão sendo
37 realizadas reuniões junto a ATI e PROAF para tentar sanar isto, mas
38 ainda não foi possível. Solicitou que os coordenadores de cursos e
39 eventos divulguem esta informação a todos para amenizar os
40 problemas. Informou ainda que talvez a UEL troque as transações para
41 o Banco do Brasil, mas ainda não temos esta confirmação, mas com
42 certeza não será possível a utilização do PIX conforme já foi
43 mencionado, por se tratar de instituição pública, esta modalidade está
44 inviável no momento. Nada mais havendo a tratar a Pró-Reitora Mara
45 Solange Gomes Dellaroza agradeceu a presença de todos,

1 principalmente aos novos membros e disse que hoje extrapolamos o
2 horário, mas que as reuniões sempre são mais rápidas e que eles não
3 se assustem e encerrou a reunião e eu, Sandra Maria Fernandes,
4 Secretária Designada, lavrei esta ata que após lida e aprovada será
5 assinada por mim e pelos membros desta Câmara presentes à reunião.

6
7 Mara Solange Gomes Dellarozza _____
8 Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade

9
10 Paulo Antonio Liboni Filho _____
11 Diretor de Programas, Projetos e iniciação extensionista

12
13 Zilda Aparecida Freitas de Andrade _____
14 Diretora de Cursos e Eventos

15
16 Ana Claudia Saladini _____
17 Coordenadora da Comissão de Extensão do CEFE

18
19 André Azevedo da Fonseca _____
20 Vice-Coordenador de Áreas Temáticas – Comunicação

21
22 Benjamin Luizn Franklin _____
23 Coordenador da Comissão de Extensão do CECA

24
25 Celio dos Santos Costa _____
26 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – TV

27
28 Edméia Aparecida Ribeiro _____
29 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – Museu

30
31 Edvaldo Viana _____
32 Representante da Comunidade Externa – Conselho Municipal Saúde

33
34 Edyr Pedro da Silva _____
35 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – Rádio

36
37 Eliana Aparecida Silicz Bueno _____
38 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares CMT

39
40 Ernesto Fernando Ferreyra Ramirez _____
41 Coordenador da Comissão de Extensão do CTU

42
43 Fernanda Cristiane de Melo _____
44 Vice-Coordenadora da Comissão de Extensão do CCS

45

1 Fernando de Biasi _____
2 Coordenador da Comissão de Extensão do CCA
3
4 Keli Regiane Tomeleri da Fonseca _____
5 Coordenadora de Áreas Temáticas – Saúde
6
7 Marcia Teshima _____
8 Representante dos Diretores dos Órgãos Suplementares – EAAJ
9
10 Maria Catarina Cavalcanti Fracazzo _____
11 Representante Discente
12
13 Mariana Ragassi Urbano _____
14 Coordenadora da Comissão de Extensão do CCE
15
16 Martha Celia Ramirez Galvez _____
17 Coordenadora de Áreas Temáticas – Direitos Humanos e Justiça
18
19 Patrícia de Oliveira Rosa da Silva _____
20 Coordenadora de Áreas Temáticas – Meio Ambiente
21
22 Renata Katsuko Takayama Kobayashi _____
23 Coordenadora da Comissão de Extensão do CCB
24
25 Roberta Puccetti _____
26 Coordenadora de Áreas Temáticas – Educação
27
28 Samantha Gonçalves Mancini Ramos _____
29 Vice-Coordenadora da Comissão de Extensão do CCH
30
31 Saulo Fabiano Amancio Vieira _____
32 Coordenador da Comissão de Extensão do CESA
33
34 Simone Cristina de Farias Cavalin _____
35 Vice-Representante da Comunidade Externa – Conselho Municipal
36 Educação
37
38 Teba Silva Yllana _____
39 Coordenadora de Áreas Temáticas – Cultura
40
41
42
43
44
45