

1 Ata da reunião extraordinária nº 1584
2 do Conselho de Administração da
3 Universidade Estadual de Londrina -
4 UEL, realizada no dia 27 de agosto de
5 2025.

6 No dia vinte e sete de agosto, do ano de dois mil e vinte e cinco, às
7 14h30, na sala dos Conselhos, reuniu-se ordinariamente o Conselho de
8 Administração, sob a presidência da Reitora Profª Dra. Marta Regina
9 Gimenez Favaro, com a presença dos seguintes Conselheiros: Laura
10 Taddei Brandini, João Antonio Cyrino Zequi, Alan Salvany Felinto,
11 Miguel Belinati Piccirillo, Andréa Name Colado Simão, Edmilson
12 Lenardão, Inês Cristina de Batista Fonseca, Patrícia Mendes Pereira,
13 Eloísa Ramos Ribeiro Rodrigues, José Fernando Mangili Junior,
14 Orlando Mendes Fogaça Junior, Gildomar Santos Silva, Aurélio Pereira,
15 Pâmela Gomes de Ramos, Suzana Mali de Oliveira, Zilda Andrade,
16 Lilian Chimentão, Azenil Staviski, José Luiz Alduan e Sérgio Carlos de
17 Carvalho. Ausências justificadas: Ailton José Petris e Patrícia Mendes
18 Pereira. Convidados: Luiz Claudio Buzeti, Neide Zaninelli, Sérgio
19 Gerelus, Alberto Duran Gonzalez e Lisiane Freitas de Freitas. **I.**
20 **ORDEM DO DIA. 1) Processo 24.493.939-2 - PROGRAD - apreciar o**
21 **relatório de atividades da Pró-Reitoria de Graduação referente aos**
22 **anos de 2023 e 2024 (Relatora: Profª Ana Marcia Tucci de**
23 **Carvalho).** Compareceu para relatar o processo a Diretora de Apoio à
24 Ação Pedagógica, Profª Lilian Chimentão. Ela justificou a ausência da
25 profª Ana Márcia que está em consulta médica e fez a apresentação do
26 relatório, ressaltando que as ações da Pró-Reitoria de Graduação são
27 fruto de um trabalho coletivo com coordenadores de colegiado e equipe
28 técnica. Foram destacados os seguintes pontos: 1) Realinhamento do
29 Calendário: Aconteceu durante o período e foi considerado uma ação
30 importante com reflexos em várias frentes, como a proposta de ajuste
31 anterior ao início das aulas para o próximo ano. 2) Aprovação da
32 Resolução CU nº 29/2024 que regulamentou a política de graduação,
33 sendo o primeiro documento desse tipo na história de 55 anos da
34 universidade. 3) Curso Superior de Tecnologia em Gestão Pública: foi
35 o primeiro curso superior em tecnologia na universidade, abrindo a
36 possibilidade de discutir outros cursos tecnológicos no futuro, não
37 necessariamente apenas na modalidade EAD1. 4) Composição da
38 Equipe da Prograd: O relatório refletiu a composição da Prograd nos
39 anos de 2023 e 2024, destacando diversas aposentadorias e algumas
40 contratações. 5) Atividades e Ações Documentadas: Calendários das
41 câmaras de graduação; Encontros da Prograd nos Centros de Estudos,
42 que foram finalizados em 2024 e 2025, pois a reitoria começou a

acompanhar as atividades nos centros; Momentos formativos; Novos cursos de graduação, incluindo o de Gestão Pública e o curso de Geologia (este último aprovado internamente e aguardando aprovação em âmbito da Casa Civil); Eventos da Prograd; Revisões normativas; Recursos vinculados à Prograd provenientes do Fundo Paraná, Fundação Araucária e FAEPE. 6) Ações Inovadoras e Reestruturação: Reestruturação da Prograd: Mudanças como a Divisão de Registro de lugar, a Divisão de Matrícula próxima à Divisão de Apoio Técnico (DAT) devido ao grande fluxo de trabalho, e a Divisão de Diplomas realocada para o atendimento ao público. Reestruturação de Chefias causada por aposentadorias. Trabalho Colaborativo: Há um sistema de trabalho participativo onde as divisões se ajudam mutuamente, dependendo da demanda do momento. Implementação do Diploma Digital e Histórico Digital. Carro Próprio para o Programa de Orientação Profissional (PROP): Adquirido por doação, fundamental para visitas a escolas e divulgação das cotas¹. Comissão de Apoio e Acompanhamento de Estudantes com Deficiência (CAED): Observou-se um aumento no número de estudantes acompanhados, com expectativa de crescimento. Questionário de Permanência: A comissão que o elaborou e aplicou também teve participação da câmara. Acompanhamento das Reuniões do Gabinete da Reitoria. Implementação de Quatro Novos Programas PET: Contou com o apoio crucial dos PETs já existentes e da Pró-Reitoria de Extensão (PROEX). Por último informou que estavam descritas em anexo no processo, todas as atividades desenvolvidas pelas Divisões no período. Colocado em regime de votação, o Relatório Prograd referente a 2023 e 2024, foi aprovado por unanimidade. O Prof. Miguel Piccirillo agradeceu a PROGRAD pelo apoio aos colegiados do CESA e enfatizou a importância desse suporte. A Prof^a Laura Taddei Brandini reforçou as palavras do Miguel, acrescentando seu agradecimento pelo apoio, pela paciência e pelo atendimento cordial da equipe da PROGRAD, mesmo em situações difíceis. O Prof. João Zequi destacou o papel crucial da PROGRAD para a universidade, mencionando a complexidade da gestão da graduação e parabenizando a equipe pelo empenho. O Prof. Alan Felinto parabenizou pelos avanços nos últimos dois anos, ressaltando a implementação da política de graduação, o alinhamento do calendário acadêmico, a criação de dois novos cursos, e o fortalecimento dos programas PET. A Prof^a Inês Fonseca também parabenizou a PROGRAD pela difícil tarefa de gerenciar 13.000 alunos, reconhecendo os desafios e as melhorias já alcançadas. O Prof. Sérgio Carvalho, disse que já foi coordenador de colegiado, expressou grande respeito pelo trabalho da PROGRAD, destacando a dificuldade de gerenciar

1 13.000 estudantes e lidar com a diversidade de concepções
2 pedagógicas em uma universidade democrática como a UEL. Ele
3 mencionou a pressão exercida pela Câmara de Graduação e
4 parabenizou a equipe pelo bom trabalho contínuo. O Prof. José
5 Fernando Mangilli Junior parabenizou a Prograd e questionou sobre os
6 dados apresentados nos anexos do relatório, notando que as Figuras
7 2, 3 e 4, que ele considera relevantes, continham dados até 2022 ou
8 2023, enquanto o relatório era de 2023 e 2024. A Professora Lilian
9 esclareceu que o trabalho da comissão foi realizado no período de
10 2023-2024, mas a coleta de dados para contextualização foi de
11 períodos anteriores. Ela também explicou que a análise de evasão
12 requer a conclusão de ciclos, justificando o uso de dados mais antigos.
13 Colocado em regime de votação, o relatório de atividades da Pró-
14 Reitoria de Graduação, referente aos anos de 2023 e 2024, foi
15 aprovado por unanimidade. **2) Processo 23.560.250-4 - PROPLAN -**
16 **deliberar acerca do Termo de Cooperação Técnica a ser firmado**
17 **entre a UEL e a UTFPR – Campus Apucarana, para a participação**
18 **de docente da Universidade Tecnológica Federal do Paraná como**
19 **docente permanente do Programa de Pós-Graduação de Mestrado**
20 **em Engenharia Elétrica da UEL (Relator: Prof. Dr. Sérgio Carvalho).**
21 Prof. Sérgio informou que o processo tramitou pelas instâncias
22 competentes e se encontra apto a ser apreciado pelo Conselho. Prof.
23 Mangili informou que o docente Willian Ricardo Bispo Murbak Nunes é
24 um ex-aluno do Curso de Engenharia Elétrica da UEL, tendo feito
25 graduação, mestrado e doutorado na instituição, recebendo vários
26 prêmios. Sua participação como docente permanente no mestrado em
27 Engenharia Elétrica tem aumentado substancialmente a qualidade do
28 programa. Colocado em regime de votação, o termo de cooperação
29 técnica a ser firmado entre a UEL e a UTFPR – Campus Apucarana,
30 para a participação de docente da Universidade Tecnológica Federal
31 do Paraná como docente permanente do Programa de Pós-Graduação
32 de Mestrado em Engenharia Elétrica da UEL, foi aprovado por
33 unanimidade. **3) Processo 23.588.407-0 - PROPLAN - deliberar**
34 **acerca proposta de Acordo de Cooperação a ser firmado entre a**
35 **UEL e a Fundação HUTECH, que tem por objetivo a execução do**
36 **Programa de Atendimento à Sociedade – PAS, denominado**
37 **“Programa de Ação Cultural Música é Vida” (Relator: Prof. Dr.**
38 **Sérgio Carvalho).** Prof. Sérgio informou que o processo tramitou pelas
39 instâncias competentes e se encontra apto a ser apreciado pelo
40 Conselho. Colocado em regime de votação, o Acordo de Cooperação
41 a ser firmado entre a UEL e a Fundação HUTECH, que tem por objetivo
42 a execução do Programa de Atendimento à Sociedade – PAS,

1 denominado “Programa de Ação Cultural Música é Vida”, foi aprovado
2 por unanimidade. **4) Processo 24.327.424-9 - PROAF - deliberar**
3 **acerca da forma de dispensabilidade dos bens inservíveis do**
4 **presente protocolado (alienação ou doação) (Relator: Prof. Dr.**
5 **Azenil Staviski e Maria Cláudia Correia).** Prof. Azenil Staviski
6 informou que o processo visa à destinação de 17 grandes lotes,
7 totalizando 22.089 itens inservíveis (utensílios, móveis etc.) ocupando
8 aproximadamente 6.000 m². Destacou a urgência de desocupar esses
9 espaços para reformas e outros objetivos já planejados. A Diretora
10 Administrativa da PROAF, Maria Cláudia Rodrigues Correia explicou
11 que já houve uma primeira etapa de desfazimento por doação para
12 entidades sem fins lucrativos em junho, e esta segunda fase, baseada
13 em parecer jurídico e edital padrão, busca liberar os espaços de forma
14 mais econômica e viável, optando pela doação. A Reitora colocou que
15 este Conselho deve deliberar acerca da forma de dispensabilidade dos
16 bens inservíveis do presente protocolado (alienação ou doação). Prof.
17 Edmilson Lenardão questionou se a aprovação da doação resultaria na
18 desocupação imediata dos espaços. Azenil Staviski esclareceu que
19 parte do espaço do Reinaldo Ramon será destinada ao HUTEC para o
20 parque tecnológico, mas uma área de aproximadamente 1.000 m² será
21 preservada para depósito de inservíveis. Luiz Claudio Buzeti, Prefeito
22 do Campus, complementou que o desfazimento periódico está
23 planejado e que a doação agiliza o processo para os centros. O
24 Conselheiro Aurélio Pereira perguntou sobre os custos de um leilão
25 versus doação. Maria Cláudia explicou que a doação não tem custo
26 para a universidade, pois a retirada e destinação ficam a cargo das
27 entidades credenciadas, enquanto o leilão implica honorários do
28 leiloeiro e questões tributárias. Aurélio insistiu na necessidade de um
29 orçamento para o leilão para justificar a economicidade da doação. A
30 Reitora argumentou que, pela experiência anterior e pelo tipo de
31 material, a doação é mais eficiente e econômica. Mesmo um pequeno
32 custo de leiloeiro tornaria o leilão mais caro. Azenil Staviski reforçou
33 que uma avaliação visual indicou a dificuldade de um leilão devido à
34 baixa valia e complexidade dos itens, e os custos de comissão e
35 encargos tornariam o processo inviável, provavelmente sobrando
36 muitos itens para serem doados posteriormente. Luiz Claudio Buzeti,
37 Prefeito do Campus, enfatizou a importância da liberação do espaço do
38 Tecnocentro para a reforma, que já tem R\$ 18 milhões empenhados e
39 prazos a cumprir, tornando a eficiência da liberação essencial. Prof.
40 Sérgio Carvalho apontou o alto custo de oportunidade dos 6.000 m²
41 ocupados pelos inservíveis, um espaço nobre que já foi alvo de
42 questionamentos. A desocupação é um bom negócio econômico e

1 estratégico para a imagem da universidade e para o desenvolvimento
2 de inovação. Prof. Orlando Fogaça descreveu os bens como "sucata",
3 reforçando que ninguém os compraria, e que a destinação por doação
4 é a solução adequada para itens que não servem mais. Gildomar
5 Santos Silva defendeu a doação como a opção mais ágil devido à
6 dificuldade de descarte e à falta de espaço para novos equipamentos
7 nas unidades. Ele alertou para o risco de um leilão fracassado e a
8 consequente necessidade de doar os bens de qualquer forma. Aurélio
9 Pereira reiterou sua preocupação com a falta de instrução detalhada no
10 processo, solicitando planilhas de custos para futuras deliberações
11 financeiras, apesar das alegações de urgência. Colocado em regime de
12 votação, o Conselho aprovou com 1 (uma) abstenção a doação, como
13 forma de dispensabilidade dos bens inservíveis do presente
14 protocolado, a organizações sem fins lucrativos. Aurélio declarou sua
15 abstenção, não por ser contra a doação, mas porque o processo não
16 estava, em sua opinião, adequadamente instruído. A Reitora
17 manifestou o empenho da instituição em instruir os processos da
18 melhor maneira possível. **5) Processo 24.078.344-4 - PRORH -**
19 **deliberar acerca da proposta de Resolução C.A que estabelece,**
20 **para o âmbito da Universidade Estadual de Londrina (UEL), o**
21 **Recesso de Final de ano (Relator: José Luiz Alduan).** A Reitora
22 Marta Regina Gimenez Favaro apresentou a proposta, explicando que
23 a intenção é ajustar as regulamentações para permitir que todos os
24 integrantes da comunidade, incluindo os profissionais CRES, sejam
25 abrangidos pelo recesso. José Luiz Alduan adicionou que a proposta
26 visa a padronização para atender às exigências do Meta 4, buscando
27 alinhar a UEL com outras instituições que já adotam parâmetros
28 semelhantes até janeiro de 2026. Aurélio Pereira lembrou a
29 discussão de 2006, quando era membro deste Conselho, e citou a
30 Instrução de Serviço posterior (001/2007) que fixou o recesso de 23 de
31 dezembro a 6 de janeiro, contrariando a flexibilidade da resolução
32 original. Ele alertou para a necessidade de a nova resolução revogar
33 tais dispositivos contraditórios. A Reitora esclareceu que o Artigo 1º da
34 nova resolução estabelece o recesso de 23 de dezembro a 6 de janeiro,
35 e o parágrafo único prevê um ato executivo anual do reitor para
36 disciplinar a organização, especialmente para serviços essenciais. Ela
37 confirmou que a aprovação da nova resolução revogaria
38 automaticamente a anterior e suas instruções de serviço vinculadas.
39 Sua interpretação é que a "conveniência administrativa" se refere à
40 gestão de compensações, não à alteração da data fixa. Aurélio, no
41 entanto, argumentou que a redação do Artigo 1º é idêntica à anterior e
42 poderia gerar interpretações para alterar a data, caso o dia 23 caísse

1 em um sábado, por exemplo. A Assessora Jurídica da PJU, Ariela
2 Besing afirmou que a data do recesso é fixada por Decreto Estadual, e
3 qualquer ato da reitoria que contrarie esse período seria nulo. Ela
4 sugeriu a alteração da terminologia de "servidores" para "agentes
5 públicos" no texto da resolução (considerando, Artigo 1º e Artigo 2º)
6 para abranger os contratados em regime especial (CRES), que não são
7 considerados servidores no sentido estrito do direito administrativo.
8 Profª Andréa Name apoiou a sugestão de Ariela. Ela também
9 questionou a revogação de ordens de serviço anteriores (PRORH nº
10 006/2017 e uma de 2022) que tratavam das férias de temporários no
11 período de recesso, pois elas não citavam a resolução de 2006 e seriam
12 contraditórias à nova proposta. Ela destacou a importância de garantir
13 que os temporários possam tirar suas férias no momento adequado. A
14 Reitora garantiu que a resolução, por ter maior força legislativa, exigiria
15 o ajuste de todos os atos administrativos anteriores para se adequarem
16 ao novo texto. Andréa expressou grande satisfação com a proposta,
17 reconhecendo o ganho para os temporários. Ariela complementou,
18 explicando os conceitos de revogação expressa e tácita, garantindo
19 que as ordens de serviço anteriores perderiam a vigência. Prof. João
20 Zequi defendeu a autonomia universitária e a necessidade de uma
21 resolução genérica. Ele enfatizou que o que rege a UEL é a graduação
22 (LDB, 200 dias letivos), e que a autonomia permite que a universidade
23 estipule um recesso mínimo de 15 dias. Ele reforçou a necessidade de
24 garantir o direito a recesso e férias para os professores temporários
25 (CRES), classificando sua modalidade de trabalho como injusta. Ariela
26 reiterou que a autonomia da UEL, como autarquia, é limitada pelos
27 decretos estaduais sobre datas de recesso, e que o limite da autonomia
28 reside na organização dos serviços públicos dentro do permitido pelo
29 ordenamento jurídico. Colocada em regime de votação, a proposta foi
30 aprovada por unanimidade, com o ajuste da terminologia de
31 "servidores" para "agentes públicos" em todo o texto. Ver Resolução
32 CA nº 047/2025. **6) Planejamento Estratégico Institucional - PEI**
33 **- materiais na pasta do drive: [https://drive.google.com/drive/folders/1P7oXdxXiB-](https://drive.google.com/drive/folders/1P7oXdxXiB-mQXd51C33OeH9cYRUDnbaC)**
34 **[mQXd51C33OeH9cYRUDnbaC](https://drive.google.com/drive/folders/1P7oXdxXiB-mQXd51C33OeH9cYRUDnbaC). (Relator: Prof. Dr. Sérgio Gerelus)**
35 **Continuação.** Prof. Gerelus procedeu a apresentação do Objetivo 6:
36 Aprimorar a gestão acadêmica e administrativa da extensão. Meta 6.1:
37 "Criar e implementar o plano de acompanhamento das ações
38 extensionistas até o final do período de vigência do PDI." O indicador
39 para esta meta é um "Plano de acompanhamento das ações
40 extensionistas estruturado". Prof. Gerelus explicou que a meta é um
41 plano único a ser estabelecido durante a vigência do PDI, com
42 envolvimento da PROEX, centros e órgãos. Profª Zilda Andrade

1 mencionou que o acompanhamento já é feito através do Fórum da
2 Extensão e um sistema, que permite à PROEX e aos colegiados
3 monitorar as ações. Gerelus esclareceu que as ações atuais são parte
4 do processo para se chegar ao plano estruturado. Prof. Alan Felinto
5 questionou o foco nas "ações" no momento. Gerelus reafirmou que a
6 prioridade é a validação do texto da meta, com o detalhamento das
7 ações a ser feito posteriormente. A meta foi considerada suficiente para
8 ser levada às bases. Meta 6.2: "Ampliar para 70% o percentual de
9 docentes que estejam desenvolvendo programas, projetos de extensão
10 até o final de 2028." O indicador é o "Percentual de docentes com
11 programas/projetos de extensão ativos". Profª Zilda Andrade explicou
12 que a PROEX já monitora esses índices para o censo da extensão e
13 acredita ser possível atingir mais de 70%, dado o processo de
14 reconhecimento da extensão. Prof. Miguel Piccirillo manifestou dúvida
15 se a meta de 70% não seria muito ambiciosa, dada a realidade de seu
16 departamento. Profª Zilda esclareceu que o número atual de docentes
17 envolvidos em extensão na UEL é de 879, indicando um alto número já
18 existente. A Reitora complementou que muitos docentes realizam
19 ações extensionistas que ainda não estão cadastradas formalmente.
20 Ela informou que a participação atual é de 51,31% dos docentes, e que
21 um aumento de 20% em 4 anos (5% ao ano) é factível, especialmente
22 com a curricularização obrigatória da extensão. Prof. Alan Felinto
23 reiterou a necessidade de dados e justificativas para a viabilidade da
24 meta. A Reitora Marta sugeriu que a base utilize o PDI e o UEL em
25 Dados para análises, e Gerelus ressaltou que a prioridade é validar o
26 texto da meta, com os dados sendo ajustados na versão final. Prof.
27 Miguel sugeriu que o UEL em Dados seja enviado junto com o material
28 para facilitar a discussão. Prof. Jefferson Olivato da Silva informou que
29 leis relacionadas e justificativas estão sendo compiladas e uma planilha
30 com as informações será disponibilizada, além de um painel de
31 acompanhamento online. Profª Zilda reforçou que a meta não é de
32 100%, pois não se pode obrigar todos os professores. Ela enfatizou a
33 importância do UEL-Dados como documento oficial e a abertura para
34 revisão dos números. A meta foi considerada suficiente para ser levada
35 às bases. Meta 6.3: "Ampliar em 5% o envolvimento de agentes
36 universitários na participação de programas/projetos de extensão até
37 2028." O indicador é o "Percentual de agentes envolvidos em
38 programas/projetos de extensão". Profª Zilda informou que há
39 atualmente 33 agentes universitários de nível superior e 40 de nível
40 médio envolvidos em extensão, totalizando 73 agentes, um número
41 considerado muito baixo. Prof. Alan elogiou o formato dos cartões de
42 meta e a intenção de acompanhamento do PDI. Profª Laura Brandini

1 expressou preocupação de que a meta pudesse se tornar um
2 instrumento de pressão, sugerindo focar na formalização do trabalho já
3 realizado por agentes que não estão formalmente registrados em
4 projetos. Prof. Miguel defendeu a meta de 5% como razoável para
5 iniciar a busca ativa e o cadastramento desses agentes, gerando
6 benefícios como certificação. Prof^a Inês Fonseca levantou uma questão
7 jurídica sobre o perfil profissiográfico dos agentes, temendo problemas
8 trabalhistas caso suas atividades em projetos de extensão não estejam
9 formalmente alinhadas às suas funções. Prof^a Zilda explicou a
10 dificuldade de cadastrar técnicos no sistema de projetos, que é mais
11 voltado para docentes, e que a inclusão deles requer um plano de
12 trabalho e autorização. Ela sugeriu melhorias nos sistemas para facilitar
13 essa inclusão desde o início dos projetos. Foi discutido que a
14 participação deve estar alinhada ao perfil profissiográfico do agente e
15 ser voluntária, com plano de trabalho documentado, para que não haja
16 desvio de função. Em função do adiantado da hora, a discussão sobre
17 o Planejamento Estratégico foi encerrada e será retomada na próxima
18 reunião do Conselho. **II. INFORMES. 1. PROEX – Apresentação das**
19 **novas funcionalidades nos Sistemas da Creditação Curricular da**
20 **Extensão.** A Professora Zilda informou sobre o 2º Fórum Permanente
21 de Acompanhamento, Discussão e Avaliação da Creditação da
22 Extensão (AEX), realizado no dia 21 de agosto de 2025, onde foram
23 apresentadas novas funcionalidades do sistema de curricularização da
24 extensão. Dentre elas, destacam-se relatórios para docentes
25 consultarem projetos de extensão dos colegiados e relatórios de
26 aproveitamento de horas de áreas indicadas e livres por curso, úteis
27 para coordenadores de colegiado e de AEX, especialmente para cursos
28 em fases avançadas. Mencionou a fase de testes de um relatório
29 parcial que permitirá aos estudantes, principalmente bolsistas, registrar
30 o cumprimento de sua carga horária em projetos de extensão sem
31 precisar sair do projeto, facilitando o acompanhamento e a continuidade
32 da participação. Convidou os conselheiros para a continuidade do
33 fórum na próxima quinta-feira, dia 4, no CECA, das 14h às 17h.
34 Informou que o prazo para o "Por extenso" (curricularização da
35 extensão) é 7 de setembro. Pediu aos diretores que reforcem a
36 divulgação do edital de transporte aberto para projetos e programas de
37 extensão. Explicou que R\$ 200.000,00 da encomenda governamental
38 012 foram destinados para este fim (vans, micro-ônibus, táxis), mas os
39 recursos frequentemente não são utilizados, gerando a impressão de
40 que não há demanda, quando na verdade há, mas os professores
41 precisam fazer os pedidos. O prazo para uso é até 31 de dezembro.
42 Anunciou novas chamadas para o "Dia da Sergipe" e "Feira de

1 Inovação", e solicitou celeridade na liberação de recursos para o projeto
2 "Josuepar" para permitir a abertura das inscrições. A Reitora Marta
3 sugeriu abrir as inscrições condicionadas à aprovação do CA. Por
4 último informou sobre a final do Torneio Beira-Morto de Futebol Suíço,
5 que acontecerá amanhã, dia 28 de agosto. Gildomar Santos Silva
6 informou que o HU está na final do Beira-Morto e isso é histórico. **2)**
7 **Relato da viagem dos estudantes ao 60º COMUNE**. A representante
8 estudantil Pâmela Ramos agradeceu ao Conselho pelo apoio que
9 possibilitou sua participação no COMUNE (16 a 20 de agosto),
10 descrevendo a experiência como transformadora e enriquecedora. Ela
11 destacou a reunião de 15.000 estudantes de diversas origens, a
12 oportunidade de debates democráticos e de ter voz diante de
13 autoridades como senadores e o próprio presidente da república.
14 Relatou atos como batucadas e levantamento de bandeiras,
15 mencionando a presença de pessoas de diferentes espectros políticos.
16 Compartilhou a experiência de ter sido hospitalizada por alergia e
17 insolação devido ao calor intenso. Mencionou um período de tristeza
18 devido a um acidente com estudantes a caminho do evento, que
19 resultou em falecimentos e cancelamento de eventos, e a homenagem
20 às vítimas. Informou sobre a aprovação da Lei 381/24 no COMUNE,
21 que amplia os recursos para assistência estudantil, assinada pelo
22 presidente. Destacou debates sobre o SUS e a importância de políticas
23 de cotas trans. Anunciou sua saída do Conselho por ter sido aprovada
24 em PSS e se tornado professora. A Reitora a parabenizou e desejou
25 sucesso. 3) Prof. Alan relatou que houve a notícia de que uma regra
26 da pandemia da COVID-19 (relacionada ao ATS) havia "caído",
27 gerando confusão entre os servidores. José Luiz Alduan esclareceu
28 que, embora não houvesse comunicação formal, as promoções
29 continuaram normalmente, e a questão do ATS ainda precisava de
30 verificação oficial. 4) Prof. Orlando Fogaça relatou as atividades do
31 CEFE no último final de semana, incluindo a abertura do 3º Encontro
32 de Gestores e Profissionais de Educação Física na sexta-feira à noite,
33 com cinco palestras e 20 modalidades esportivas funcionando
34 simultaneamente, recebendo mais de 1.000 pessoas da comunidade e
35 escolas. No domingo, houve uma prova pedestre em comemoração aos
36 25 anos do projeto de atletismo, que homenageou a UEL e um ex-
37 atleta. No evento, a UEL recebeu dois troféus em reconhecimento ao
38 apoio. Na segunda e terça-feira, escolas municipais participaram do
39 projeto "Currículo de Aventuras" do CEFE. Nada mais havendo a tratar,
40 a reunião foi encerrada e eu, Deise Mary Garbelini Bergamin, Secretária
41 Geral dos Órgãos Colegiados Superiores, lavrei esta ata, que

Livro nº 39 - CA

- 1 após lida e aprovada, será assinada por mim e pelos membros do
2 Conselho presentes na reunião.
3
- 4 Marta Regina Gimenez Favaro _____
5 Reitora
6
- 7 Laura Taddei Brandini _____
8 Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas
9
- 10 João Antonio Cyrino Zequi _____
11 Diretor do Centro de Ciências Biológicas
12
- 13 Alan Salvany Felinto _____
14 Diretor do Centro de Ciências Exatas
15
- 16 Miguel Belinati Piccirillo _____
17 Diretor do Centro de Estudos Sociais Aplicados
18
- 19 Andréia Name Colado Simão _____
20 Diretora do Centro de Ciências da Saúde
21
- 22 Edmilson Lenardão _____
23 Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes
24
- 25 Inês Cristina de Batista Fonseca _____
26 Diretora do Centro de Ciências Agrárias
27
- 28 Patrícia Mendes Pereira _____
29 Vice- Diretora do Centro de Ciências Agrárias
30
- 31 Eloísa Ramos Ribeiro Rodrigues _____
32 Diretora do Centro de Tecnologia e Urbanismo
33
- 34 José Fernando Mangili Junior _____
35 Vice- Diretor do Centro de Tecnologia e Urbanismo
36
- 37 Orlando Mendes Fogaça Junior _____
38 Diretor do Centro de Educação Física e Esportes
39
- 40 Gildomar Santos Silva _____
41 Representante dos Servidores Técnicos Administrativos
42
- 43 Pâmela Gomes de Ramos _____
44 Representante discente
45
- 46 Aurélio Pereira _____
47 Representante dos Servidores Técnicos Administrativos
48
- 49 Azenil Staviski _____
50 Pró-Reitor de Administração e Finanças
51
- 52 Zilda Andrade _____
53 Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade

Livro nº 39 - CA

1		
2	Lilian Chimentão	_____
3	Pró-Reitora de Graduação	
4		
5	José Luiz Alduan	_____
6	Representando a Pró-Reitoria de Recursos Humanos	
7		
8	Sérgio Carlos de Carvalho	_____
9	Pró-Reitor de Planejamento	
10		
11	Suzana Mali de Oliveira	_____
12	Representando a Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação	
13		
14		
15		
16		
17		
18		
19		