

1 Ata da reunião extraordinária nº
2 1570 do Conselho de
3 Administração da Universidade
4 Estadual de Londrina - UEL,
5 realizada no dia 30 de abril de
6 2025.

7 No dia trinta de abril, do ano de dois mil e vinte e cinco, às 14h30,
8 na sala dos Conselhos, reuniu-se extraordinariamente o
9 Conselho de Administração, sob a presidência do Vice-Reitor
10 Prof. Dr. Airton José Petris e com a presença dos seguintes
11 Conselheiros: Laura Taddei Brandini, Alex Eduardo Gallo, Alan
12 Salvany Felinto, Miguel Belinati Piccirillo, Andréa Name Colado
13 Simão, Carrie Chueire Ramos Galvan, Edmilson Lenardão, Inês
14 Cristina de Batista Fonseca, Eloisa Ramos Ribeiro Rodrigues,
15 Orlando Mendes Fogaça Junior, Luis Alberto Garcia de Freitas,
16 Gildomar Santos Silva, Gabriel Veríssimo dos Santos, Sérgio
17 Carlos de Carvalho, Ana Márcia Tucci de Carvalho, Zilda
18 Andrade, Leandro Altimari e Azenil Staviski. Ausências
19 justificadas: Profª Marta Regina Gimenez Favaro, João Antonio
20 Cyrino Zequi e Pâmela Gomes de Ramos. Convidados: Luiz
21 Claudio Buzeti, Tânia Muniz, Alberto Duran Gonzales e Lisiane
22 Freitas de Freitas. **I. ORDEM DO DIA. 1) Processo 20.003.546-**
23 **1 - GR - apreciar a sistematização realizada a partir das**
24 **contribuições encaminhadas pelos Centros de Estudos e**
25 **Câmaras do CEPE, acerca do relatório do GT de revisão das**
26 **Resoluções 180 e 163 (Relator: Prof. Dr. Miguel Belinati**
27 **Piccirillo).** Prof. Airton informou que ficou acordado neste
28 Conselho que após sistematizadas as contribuições
29 encaminhadas pelos Centros de Estudos e Câmaras do CEPE,
30 seria realizado um refinamento ponto a ponto da minuta. Perguntou
31 aos Conselheiros se gostariam de manter essa metodologia. Prof.
32 Miguel lembrou que as contribuições foram recebidas dos Centros,
33 foram sistematizadas e acredita que este é o momento deste
34 Conselho discutir e deliberar sobre a minuta. Como são muitas as
35 sugestões, sugeriu fazer duplas para lerem e apresentarem um
36 resumo de cada artigo, por exemplo. Profª Laura sugeriu dispensar
37 o tempo necessário para discutir artigo por artigo. Prof. Edmilson
38 Lenardão propôs a descentralização da discussão. Uma vez feita
39 a sistematização, que seja encaminhado aos Centros para que se
40 debrucem sobre toda a documentação e remetam as
41 considerações finais. A ideia é constituir nos Centros uma

1 Comissão com chefias de Departamentos e de Colegiados para
2 que façam esse debate. Prof. Alan Felinto ressaltou que se voltar
3 aos Centros, o CCE, por exemplo, vai rechaçar novamente. Prof.
4 Orlando Fogaça considera interessante a proposta do prof.
5 Lenardão, pois um Centro fica conhecendo as sugestões dos
6 demais Centros. Prof. Leandro salientou que temos aqui uma
7 minuta com as contribuições enviadas pelos Centros. Acreditava
8 que estas contribuições já tivessem sido discutidas e trabalhadas
9 pela Comissão de sistematização e a partir dessas sugestões, uma
10 nova minuta fosse apresentada ao Conselho. O que foi
11 apresentado aqui foi uma compilação de informações e se voltar
12 para as bases, vai causar muitas dúvidas. Sugeriu num primeiro
13 momento ter muito claramente definido o objeto do GT. Num
14 segundo momento trabalhar na construção de uma nova minuta
15 considerando todas essas informações que aqui foram trazidas e
16 isso pode ser feito de duas formas: por todos os membros que
17 fazem parte do Conselho ou analisadas tecnicamente. Prof^a Inês
18 Fonseca esclareceu ao prof. Leandro que essa Portaria trata
19 apenas da sistematização das sugestões recebidas. Acredita que
20 a partir do momento que retornar aos Centros, eles precisam fazer
21 considerações e o rechaço retira o Grupo da discussão. Prof.
22 Leandro lembrou que a questão do rechaço está vencida, pois foi
23 votada na última reunião do Conselho. Prof. Miguel colocou que no
24 último CA foi dialogado a respeito da metodologia e ficou acordado
25 que haveria o retorno aos Centros. O procedimento definido seria
26 realizar o debate, elaborar uma minuta com base nas contribuições
27 dos Centros e posteriormente encaminhar esta nova minuta aos
28 Centros. Prof. Airton esclareceu que a sequência está mantida,
29 mas o que é preciso discutir aqui é que considerando que algumas
30 das manifestações encaminhadas, apresentam inconsistências do
31 ponto de vista do regramento interno e externo, LDB, LGU,
32 Resoluções, enfim, devem ser retiradas por não se sustentarem.
33 Diante dessa situação e não havendo mais manifestações, foram
34 colocadas em votação, duas propostas: Proposta 1) Fazer a leitura
35 e discussão artigo por artigo: 6 votos favoráveis. Proposta
36 2) Sistematização técnica a ser realizada por membros da Prorh,
37 PJU e Assessoria do Gabinete da Reitoria, até o dia 28 de maio de
38 2025: 6 votos favoráveis. Como houve empate, o Reitor em
39 exercício, utilizou o voto de minerva e votou na proposta 2. **II.**
40 **INFORMES.** O Prefeito do Campus, Luiz Claudio Buzeti informou
41 que participou ontem de reunião com a Direção da Sanepar. Eles
42 ficaram surpresos porque tecnicamente não deveria ter a

1 diminuição da pressão d'água como informado na reunião passada
2 deste Conselho. Eles estão verificando e acreditam ser um
3 vazamento. Descartaram a ligação da face oeste e aprovaram a
4 ligação da face leste. A probabilidade de ficar sem água no campus
5 será muito pequena. Informou ainda, em relação ao novo contrato
6 da zeladoria que grande parte dos colaboradores, supervisores,
7 gestores e fiscais continuarão com a empresa nova. Finalizou
8 dizendo que foi aberto e está circulando nos Centros de Estudos,
9 um e-protocolo para a indicação dos fiscais. Prof^a Inês
10 considera importante que cada Centro tenha uma pessoa
11 designada enquanto administrador predial, para fazer toda a
12 gestão, ao invés de designar um fiscal que seja do Centro. Até
13 porque existe receio daquilo não estar no perfil profissiográfico
14 dele. Prof^a Tania Muniz esclareceu que o fiscal do contrato não vai
15 gerir a equipe, ele não tem esta função. Ele vai analisar se aquilo
16 que está sendo contratado, está sendo executado. Ele tem uma
17 série de questões a responder e vai tratar com o responsável da
18 terceirizada, que deve gerir a equipe no Centro. Gildomar Silva
19 considera que houve uma pequena falha em relação aos fiscais,
20 no HU sentiram dificuldades e em função disso, sugeriu
21 treinamentos com o passo a passo do que o fiscal deve fazer no
22 Centro. Prof^a Eloisa Ribeiro sugeriu um alinhamento constante do
23 fluxo de informações, pois neste Edital específico acha que houve
24 um desencontro de informações em relação a como se daria essa
25 transição, quem sairá etc. Disse que concorda com a sugestão do
26 Gildomar em relação ao treinamento, pois são coisas novas que
27 estão acontecendo. Sugeriu ainda uma rodada de conversa para
28 realinhar, sobre como serão os procedimentos com essa nova
29 empresa. Prof^a Carrie Galvan concorda que é preciso avaliar esse
30 fluxo de informações. Disse que tiveram contato com algumas
31 informações iniciais feitas pelos profs. Lenardão e Laura que
32 participam do Conselho Diretor da PCU, entre elas sobre o
33 aumento do contingente de pessoas que atenderão o CCS. Em
34 relação ao fiscal, o processo não passou ainda pelo CCS, apesar
35 de que já haviam escolhido uma operacional que executaria essa
36 função. Porém, ao ficarem sabendo que as competências do fiscal
37 vão muito além do que eles imaginavam esta pessoa está
38 descartada. Finalizou dizendo do feriado de amanhã, do recesso
39 na sequência e não estarão lá para recepcionar estas pessoas.
40 Prof. Alan Felinto disse que tinham algumas dúvidas, porém o
41 Diretor de Serviços, Daniel esteve no CCE e prestou todos os
42 esclarecimentos necessários. Buzetti esclareceu que o

1 treinamento aos fiscais está planejado e haverá a participação da
2 PJU, PROAF e PCU, demonstrando todos os elementos, como
3 será o funcionamento, os procedimentos. Acredita que até a
4 próxima semana, se todos os Centros conseguirem indicar os
5 fiscais, o treinamento poderá ser executado. Em relação às
6 atribuições dos fiscais, são oficiais, retiradas de normas do
7 governo do Estado e acredita que não é preciso ter todo esse
8 receio, pois tem supervisão da empresa, tem gestor do contrato e
9 tem fiscal geral. Nada mais havendo a tratar a reunião foi
10 encerrada e eu, Deise Mary Garbelini Bergamin, Secretária Geral
11 dos Órgãos Colegiados Superiores, lavrei esta ata, que após
12 lida e aprovada, será assinada por mim e pelos membros do
13 Conselho presentes na reunião.

14
15 Airton José Petris _____
16 Vice-Reitor

17
18 Laura Taddei Brandini _____
19 Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas

20
21 Alex Eduardo Gallo _____
22 Vice-Diretor do Centro de Ciências Biológicas

23
24 Alan Salvany Felinto _____
25 Diretor do Centro de Ciências Exatas

26
27 Miguel Belinati Piccirillo _____
28 Diretor do Centro de Estudos Sociais Aplicados

29
30 Andréa Name Colado Simão _____
31 Diretora do Centro de Ciências da Saúde

32
33 Carrie Chueire Ramos Galvan _____
34 Vice-Diretora do Centro de Ciências da Saúde

35
36 Edmilson Lenardão _____
37 Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes

38
39 Inês Cristina de Batista Fonseca _____
40 Diretora do Centro de Ciências Agrárias

41
42 Eloisa Ramos Ribeiro Rodrigues _____
43 Diretora do Centro de Tecnologia e Urbanismo

44
45 Orlando Mendes Fogaça Junior _____
46 Diretor do Centro de Educação Física e Esportes

47
48 Luis Alberto Garcia de Freitas _____
49 Vice- Diretor do Centro de Educação Física e Esportes

Livro nº 38 - CA

1		
2	Gildomar Santos Silva	_____
3	Representante dos Servidores Técnicos Administrativos	
4		
5	Azenil Staviski	_____
6	Pró-Reitor de Administração e Finanças	
7		
8	Sérgio Carvalho	_____
9	Pró-Reitor de Planejamento	
10		
11	Ana Márcia Tucci de Carvalho	_____
12	Pró-Reitora de Graduação	
13		
14	Zilda Andrade	_____
15	Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade	
16		
17	Leandro Altimari	_____
18	Pró-Reitor de Recursos Humanos	
19		
20	<u>CONVIDADO</u>	
21		
22	Luiz Claudio Buzeti	_____
23	Prefeito do Campus	
24		