

1 Ata da reunião ordinária nº 1564
2 do Conselho de Administração
3 da Universidade Estadual de
4 Londrina - UEL, realizada no dia
5 05 de fevereiro de 2025.

6 No dia cinco de fevereiro, do ano de dois mil e vinte e cinco, às
7 14h30, na sala dos Conselhos, reuniu-se ordinariamente o
8 Conselho de Administração, sob a presidência da Reitora, Prof^a
9 Dra. Marta Regina Gimenez Favaro, com a presença do Vice-
10 Reitor Prof. Dr. Ailton José Petris e dos seguintes Conselheiros:
11 Laura Taddei Brandini, João Antonio Cyrino Zequi, Alex Eduardo
12 Gallo, Alan Salvany Felinto, Miguel Belinatti Piccirillo, Andréa
13 Name Colado Simão, Carrie Chueire Ramos Galvan, Edmilson
14 Lenardão, Inês Cristina de Batista Fonseca, Patrícia Mendes
15 Pereira, Eloisa Ramos Ribeiro Rodrigues, José Fernando
16 Mangili Junior, Orlando Mendes Fogaça Júnior, Gildomar Santos
17 Silva, Aurélio Pereira, Gabriel Veríssimo dos Santos, Azenil
18 Staviski, Luis Fernando Casarim, Ana Márcia Tucci de Carvalho,
19 Zilda Andrade, Eduardo Araújo e Leandro Altimari. Ausência
20 justificada: Ailton José Petris. Convidados: Angela Maria Sousa
21 Lima, Marli Aparecida da Silva, Marinno Arthur, Alberto Duran
22 Gonzales e Lisiane Freitas de Freitas. **ORDEM DO DIA. 1)**
23 **Discussão e votação da ata da reunião nº 1562 de 27 de**
24 **novembro de 2024.** Aprovada por unanimidade. **2) Discussão e**
25 **votação da ata da reunião nº 1563 de 11 de dezembro de 2024.**
26 Aprovada por unanimidade. **3) Processo 22.694.993-3 - AINTEC**
27 **- deliberar acerca do Contrato de Ajuste de Propriedade**
28 **Intelectual, que entre si celebram a UEL e a UENP. (Relatores:**
29 **Prof. Edson Miura e Marinno Arthur).** Marinno informou tratar-
30 se de "Processo de aplicação de óleo essencial de orégano como
31 antimicrobiano no processo de fabricação de queijos e seu produto
32 resultante", Depositada junto ao Instituto Nacional da Propriedade
33 Industrial – INPI na data de 30/05/2019. Deste modo, conforme o
34 Acordo, estabeleceu-se que a propriedade Intelectual se dá em
35 70% para a UEL e 30% para a UENP. São considerados inventores
36 por parte da UEL os pesquisadores: Renata Katsuko Takayama
37 Kobayashi; Gerson Nakazato; Luciano Aparecido Panagio;
38 Carolina Galdino Guimiero Ribeiro e a Anna Carolina Leonelli Pires
39 de Campos. Colocado em regime de votação, o Contrato de Ajuste
40 de Propriedade Intelectual, que entre si celebram a UEL e a UENP,
41 foi aprovado por unanimidade. **4) Processo 23.074.654-0 -**

AINTEC - deliberar acerca do Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual, que entre si celebram a UEL e a UTFPR. (Relatores: Prof. Edson Miura e Marinno Arthur).

Marinno informou tratar-se de "MÉTODO DE OBTENÇÃO DE FILME ANTIMICROBIANO DE AMIDO DE MANDIOCA ADICIONADO DE NANOPARTÍCULA DE SELÊNIO", depositada junto ao Instituto Nacional da Propriedade Industrial – INPI na data de 10/07/2024. Deste modo, conforme o Acordo, estabeleceu-se que a propriedade Intelectual se dá em 40% para a UEL e 60% para a UTFPR. É considerada inventora pela parte da UEL a pesquisadora Márcia Cristina Furlaneto. Colocado em regime de votação, o Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual, que entre si celebram a UEL e a UTFPR, foi aprovado por unanimidade. **5)**

Processo 23.337.486-5 - AINTEC - deliberar acerca da minuta de Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual que entre si celebram a UEL e a UTFPR (titularidade de Programa de Computador). (Relatores: Prof. Edson Miura e Marinno Arthur)

Marinno informou tratar-se de Registro Programa de Software intitulado "OptimizationTREE", depositado junto ao Instituto Nacional da Propriedade Industrial - INPI, sob nº BR 51 2024 004974-6 na data de 16/12/2024. Problemas de otimização do problema de corte de estoque unidimensional com aproveitamento de sobras de matéria-prima. Este problema é pertencente às áreas de estudo de Pesquisa Operacional e Planejamento e Controle da Produção Industrial. Deste modo, conforme o Acordo, estabeleceu-se que a propriedade Intelectual se dá em 33% para a UEL e 67% para a UTFPR. É considerada inventora pela parte da UEL o docente Fábio Sakuray. Colocado em regime de votação, o Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual que entre si celebram a UEL e a UTFPR (titularidade de Programa de Computador), foi aprovado por unanimidade. **6) Processo**

23.175.833-0 - SEBEC - deliberar acerca do relatório de Atividades realizadas pelo SEBEC, período de 2022 e 2023 (Relatora: Profª Dra. Angela Maria de Sousa Lima).

A profª Angela informou que o Relatório Bianual (2022-2023) do SEBEC precisa ser apresentado em equipe, em comemoração aos seus 55 anos de existência/resistência, pelo fato do SEBEC ser um dos órgãos mais interdisciplinares que temos na UEL, com o maior número e diversidade de especialidades profissionais e pelo fato de serem os/as integrantes dessa equipe os/as profissionais de carreira que conhecem de fato o cotidiano e a história deste órgão de apoio. Disse que no referido documento fizeram questão de

1 contar resumidamente esta trajetória histórica. Contou que neste
2 Relatório o SEBEC registrou ainda a importância do trabalho não
3 só de gestão, mas de pesquisa científica sobre o SEBEC, realizado
4 pela diretora anterior Betty Elmer, responsável pelos registros do
5 1º sem/2022 neste documento. Profa Angela disse que tem ciência
6 de que há um atraso na entrega do Relatório ao CA. Pede a
7 compreensão dos/as membros. Justifica que esta demora tem
8 relação com a intensidade das demandas de trabalho no órgão; a
9 concomitância com aulas/orientações na graduação e
10 especialmente na pós-graduação profissional e acadêmica, com
11 mais de 10 orientandos/as de Mestrado e Doutorado; e também
12 pelo luto coletivo do que representou para cada pessoa do SEBEC
13 a morte precoce de uma das assistentes sociais mais ativas do
14 órgão no final de 2023 (Gabriela Ferreira), após um ano de grandes
15 sofrimentos, que envolveu a todos/as. Disse que, como sabem, o
16 SEBEC é constituído por 05 Divisões: Divisão de Apoio
17 Administrativo [Chefia Juliana Kerche Fávaro]; Divisão de Moradia
18 Estudantil [Chefia Jailson Pinheiro]; Divisão de Restaurante
19 Universitário [Chefia Márcio Machado]; Divisão de Serviço Social
20 e Saúde Mental [Chefia Carla Pagnossim]; Serviço Especializado
21 em Engenharia de Segurança e Medicina do Trabalho – SESMT
22 [Chefia José Carlos Francisco]. Com exceção de José Carlos [em
23 férias] e de Carla [em licença médica], demais participaram da
24 apresentação do Relatório Bianual com Profa Angela. Falando
25 sobre as Divisões, ela destacou os que chamou de prejuízos à
26 integralidade dos serviços do SEBEC, com a perda da divisão da
27 DASC, que passou a ser uma Divisão do HU alguns anos atrás.
28 Para este período 2022-2023, de forma resumida, enfatizou a
29 relevância e os principais desafios enfrentados por cada uma das
30 05 divisões do SEBEC. Sobre a DIVISÃO DE APOIO
31 ADMINISTRATIVO (DAA), comentou que para além de todo
32 trabalho diário de atendimento/acolhimento, agendamentos,
33 orientações, acompanhamento do processo de inclusão digital
34 [equipamentos e linha telefônica]; há a ampliação das demandas
35 com os Editais das Seleções Socioeconômicas, com um número
36 reduzido de servidores/as. SELEÇÕES INTERNAS-DAA: Bolsa
37 Fundação Araucária – PIBIS [bolsa de inclusão social]-vagas nos
38 Centros de Educação Infantil do Colégio Aplicação; Processo de
39 Seleção para o Programa de Formação de Estudante
40 Empreendedor/a (PFEE); Processo Unificado de Seleção
41 Socioeconômica (Auxílio Permanência, Subsídio Ampliado do RU,
42 Vagas na Moradia Estudantil, Empréstimo Instrumental

1 Odontológico); Bolsa Santander; Auxílio em seleção
2 Socioeconômica de Bolsas Carrefour; Auxílio
3 em Seleção Socioeconômica de Bolsas de Pós
4 graduação. SELEÇÕES EXTERNAS-DAA: Curso Especial Pré-
5 Vestibular; Isenção e Desconto na Taxa do Vestibular; Seleções
6 pelo NIS para Diversas Residências. Enquanto desafios na DAA,
7 destacou ainda a quantidade pequena de auxílios perto do número
8 de inscritos/as [que só aumenta], o que atinge aproximadamente
9 1% da graduação; servidores em processo de aposentadoria;
10 além da procura maior do que a quantidade de profissionais da
11 Psicologia e do Serviço Social para atender demandas. Acerca da
12 DIVISÃO DE MORADIA ESTUDANTIL, Profa Angela destacou o
13 apoio da atual gestão na ampliação da quantidade de
14 equipamentos adquiridos [Exemplos: máquinas de lavar, colchões,
15 wifi, cadeiras, computadores, micro-ondas]; a ampliação do
16 atendimento aos estudantes PECPLE; melhoria no atendimento
17 aos estudantes PcD e o apoio da PCU no processo de reforma dos
18 quartos. Como desafios para a MORADIA, falou do impacto da
19 pandemia e do calendário diferenciado da graduação nos Editais
20 de Vagas, que interferiu significativamente na procura pelo
21 equipamento social, mas destacou que há uma demanda
22 crescente de procura pela Moradia desde 2023, mostrando que ao
23 longo de todo este percurso só foi necessário um único Edital de
24 vagas remanescentes. Acerca da DIVISÃO-RU, Profa Angela
25 enfatizou o fato deste equipamento social não ter sido fechado um
26 único dia ao longo destes anos citados no Relatório Bianual, com
27 exceção das datas de férias e recessos já programados, a
28 importância do início das discussões com o CCS do projeto
29 inclusivo “Refeições Embaladas no CCS-HU”, destinadas aos
30 estudantes com maior IVS. Enquanto desafios destacou a
31 relevância dos investimentos na manutenção deste equipamento
32 social; e a disparidade de remuneração e de direitos entre
33 servidores concursados e servidores de empresas terceirizadas. A
34 respeito da DIVISÃO DE SERVIÇO SOCIAL E SAÚDE MENTAL,
35 Profa Angela agradeceu o apoio da atual gestão para contratação
36 de mais uma psicóloga [como assessora especial]; e o apoio para
37 a chegada de 3 residências, duas no Serviço Social e uma na
38 Psicologia [a partir de out/2022], que auxiliou significativamente
39 nos atendimentos/serviços. Como principais desafios, destacou o
40 fato de ser uma Divisão inteira formada por assessoras [03
41 psicólogas e 03 assistentes sociais], com uma única concursada,
42 neste caso a chefia da Divisão. Com relação a este fato, falou da

1 dificuldade, por exemplo, de ampliar os serviços desta Divisão no
2 período noturno, uma vez que não é possível pagar horas
3 extraordinárias para assessoras. Sobre o SESMT (Serviços
4 Especializados em Engenharia de Segurança e Medicina do
5 Trabalho), Profa. Angela destacou o avanço dos trabalhos que vem
6 sendo desenvolvidos, especialmente com a contratação de dois
7 novos engenheiros concursados e de uma enfermeira ocupacional
8 concursada nesta Divisão do SEBEC. Destacou a importância dos
9 Planos de Acompanhamento das Gratificações de Periculosidade
10 e de Insalubridade; o trabalho diário de registro, atendimento e
11 assessoria com a Comunicação de Acidente de Trabalho – CAT,
12 com os exames periódicos, com os exames admissionais, com os
13 exames demissionais e com o Atestado de Saúde Ocupacional
14 (ASO); a manutenção e atualização da Central de Equipamento de
15 Proteção Individual – EPI, a constituição dos PGRs (Programas de
16 Gerenciamento de Risco), do PCMSO (Programa de Controle
17 Médico de Saúde Ocupacional) no campus e no HU-CCS, do PPP
18 (Perfil Profissiográfico Previdenciário), dos LTCATs (Laudos
19 Técnicos das Condições Ambientais de Trabalho) e demais
20 trabalhos dos profissionais das áreas de segurança do trabalho,
21 enfermagem do trabalho, medicina do trabalho, engenharia do
22 trabalho e nutrição tem como finalidade promover a saúde e
23 proteger a integridade do servidor, coordenar, orientar, controlar,
24 supervisionar e fiscalizar as atividades laborais, observando a
25 segurança e a medicina do trabalho no âmbito da UEL. Dentre os
26 desafios enfrentados pelo SESMT, Profa Angela destacou a
27 necessidade urgente de contratação de mais um médico do
28 trabalho, para dar continuidade à realização de todos estes
29 trabalhos com qualidade, além da manutenção e atualização
30 necessária e cotidiana do E-social. Em síntese, a Profa Angela
31 Lima disse que o maior desafio de sua gestão, nos dois anos
32 recortados para este Relatório Bianual, tem sido manter a
33 existência e a qualidade de todos estes equipamentos sociais
34 acima mencionados; não permitir o fechamento ou diminuição de
35 nenhum direito arduamente conquistado por tanta gente que a
36 antecedeu. Dá o exemplo dos 50 anos de existência do RU e da
37 MORADIA, se referindo aos feitos primorosos do DCE (Diretório
38 Central dos Estudantes), que foi responsável pela GESTÃO
39 DIRETA destes dois equipamentos sociais por mais de 20 anos
40 ininterruptos. Disse que tudo isso só amplia a responsabilidade de
41 quem está à frente deste serviço imprescindível à permanência
42 estudantil e aos direitos dos/as trabalhadores da comunidade

1 universitária da UEL. O conselheiro Aurélio Pereira questionou a
2 inserção de informações datadas como 2024, especificando a p.17
3 do referido documento e as fontes das tabelas e gráficos. Profa.
4 Angela Maria respondeu que, como nos Trabalhos de Conclusão
5 de Curso (TCCs), quando editamos uma informação histórica em
6 tabela, quadro ou gráfico com conteúdo de 2022-2023 e este
7 material foi registrado em e-protocolo em 2024, podemos sim
8 colocar nas fontes destas tabelas e gráficos a data de edição e de
9 e-protocolo de 2024. O conselheiro Aurélio comentou também que
10 não procederiam as intencionalidades do SEBEC com o bem-estar
11 da comunidade interna, citando a situação específica do corte
12 etário para participação das(os) candidatas(os) às vagas nos
13 Centros de Educação Infantil da UEL, por meio do Edital de 2024.
14 A Reitora acredita que em relação à primeira observação, não
15 invalida o relatório, mesmo porque os dados referentes a 2022 e
16 2023 foram apresentados. Profa. Angela Maria explicou que esta
17 solicitação específica, aberta por uma servidora da UEL em 2024,
18 foi registrada em E-Protocolo pela própria requerente e respondida
19 com bases legais, seguindo as orientações da Secretaria Municipal
20 de Educação da Prefeitura de Londrina, instância esta que passou
21 a ser responsável pela gestão administrativa dos Centros de
22 Educação Infantil desde início de 2024 e seguindo o Parecer da
23 PJU da UEL. Explicou ainda que o SEBEC abriu, logo na
24 sequência, um Edital de Vagas Remanescentes para o referido
25 pleito. Profa Angela ressaltou ainda que os pareceres do SEBEC
26 e da PJU podem ser compartilhados no CA, caso seja de interesse
27 dos conselheiros. Prof^a Inês Fonseca parabenizou a equipe do
28 SEBEC e questionou o motivo da saída do DASC do SEBEC. Prof^a
29 Angela esclareceu que esta discussão teve início na gestão da
30 prof^a Lygia Puppato e a Diretora do Sebec era a prof^a Jolinda
31 Moraes. Houve uma discussão à época sobre a estrutura que o
32 Sebec possuía de equipamentos e espaço físico, mas que do seu
33 ponto de vista era possível fazer o ajustamento destes trabalhos
34 sem fazer esse desmembramento. Prof. Luis Fernando Mangili
35 questionou em relação ao E-social, se foi atualizado na totalidade.
36 Questionou ainda, sobre um questionário respondido pelos
37 Diretores de Centros sobre o Programa de Gerenciamento de
38 Risco - PGR sobre quando retornará aos Centros. A Chefe da
39 Divisão de Engenharia e Segurança no Trabalho, esclareceu que
40 em relação ao E-social, foram atualizados na íntegra em relação
41 aos servidores CLT. Em relação aos Programas de Gerenciamento
42 de Riscos - PGRs, receberam as informações dos Centros, mas

1 iniciaram pelo HU, por conta da vigilância sanitária exigindo as
2 documentações. A ideia é começar ainda este ano, no campus.
3 Prof^a Andrea Name parabenizou a equipe do Sebec pelo relatório.
4 Agradeceu pela implantação do Projeto do CCS que teve início em
5 2022. Foi um sonho acolhido pela Reitoria e operacionalizado pelo
6 Sebec (RU). Prof^a Laura Brandini parabenizou o Sebec e
7 agradeceu todo o trabalho feito pela equipe. Destacou a
8 importância do Sebec, que é considerado o coração da
9 Universidade, pois cuida das pessoas que mais precisam ser
10 cuidadas. Destacou ainda a importância na constituição do Fórum
11 Permanente dos SEBECs. Prof. Alan Felinto parabenizou a prof^a
12 Angela e toda a sua equipe pelo importante trabalho desenvolvido
13 junto ao Sebec. Prof. João Zequi parabenizou o trabalho realizado
14 pelo Sebec, apesar da equipe enxuta. Acredita que é preciso usar
15 o relatório, a fim de sensibilizar o Governo do Estado. Prof^a Inês
16 Fonseca parabenizou a equipe do Sebec que inclusive já prestou
17 atendimento várias vezes no CCA, porém acredita que para alguns
18 casos é preciso ter no campus uma equipe de primeiros socorros,
19 inclusive com uma ambulância. A Reitora lembrou algumas
20 questões já discutidas neste Conselho. Em relação aos
21 debates feitos junto ao Governo do Estado sobre o quadro
22 funcional e a necessidade de composição de uma equipe
23 multiprofissional para atendimento dos estudantes, estão
24 trabalhando desde o ano passado na discussão jurídica para
25 regularizar ou trazer uma proposta a este Conselho. A primeira
26 proposta é a contratação de cuidadores para estudantes com
27 deficiências. Estão discutindo ainda a possibilidade de implantação
28 do Serviço SOS Salva Vidas para casos de emergências.
29 Finalizou dizendo que estas demandas serão pautadas para
30 deliberação deste Conselho, até meados de 2025. Colocado em
31 regime de votação, o relatório de Atividades realizadas pelo
32 SEBEC, período de 2022 e 2023, foi aprovado com 2 (duas)
33 abstenções. **7) Processo 22.494.541-8 - PROGRAD - deliberar**
34 **acerca da minuta de resolução CEPE/CA que aprova a oferta**
35 **de novas vagas para o curso de Computação - Licenciatura,**
36 **modalidade EAD (Relatora: Prof^a Dra. Ana Marcia Carvalho).**
37 Prof^a Ana Marcia informou que no Projeto Pedagógico do Curso,
38 havia a previsão de vagas para os anos de 2023 e 2024. Porém a
39 cada ano, a CAPES informa o quantitativo de vagas e foram
40 aprovadas 300 vagas para os anos de 2025 e 2026. No entanto, o
41 coordenador do curso sugeriu e a Câmara de Graduação aprovou,
42 que a oferta das vagas sejam todas para o ano de 2026,

1 considerando que no ano de 2025, haverá necessidade de
2 reformulação, tendo em vista a nova Resolução das Licenciaturas.
3 Informou ainda, que a oferta foi aprovada pelo Conselho de Ensino,
4 Pesquisa e Extensão. Colocado em regime de votação, a oferta de
5 novas vagas para o curso de Computação - Licenciatura,
6 modalidade EAD foi aprovada com 1 (uma) abstenção. Ver
7 Resolução CEPE/CA Nº 001/2025. **8) Processo 21.858.603-1 -**
8 **PROEX - deliberar acerca da alteração da placa do projeto Sala**
9 **Verde que fica no jardim da Réplica da Primeira Catedral de**
10 **Londrina (capela da UEL) (Reladoras: Profª Dra. Zilda Andrade**
11 **e Profª Dra. Laura Brandini).** Relatou o processo a profª Laura
12 Brandini. Ela manifestou ter encontrado em documentos da
13 universidade, referências à Réplica da Primeira Catedral de
14 Londrina como “Capela Ecumênica”, bem como informações
15 relativas a seu uso como espaço religioso. Ocorre que no processo
16 de número 22738/2008, que “Encaminha proposta para
17 regulamentar o uso da Capela Ecumênica da UEL”, vê-se amplo
18 debate sobre o uso religioso do referido espaço e a constância de
19 sua denominação como “Capela Ecumênica”. Entretanto, o
20 Conselho de Administração, em reunião no dia 05 de maio de
21 2010, indeferiu a proposta de regulamentar o uso da Réplica da
22 Primeira Catedral de Londrina e aprovou como Espaço Acadêmico,
23 ficando vinculado ao Centro de Letras e Ciências Humanas – CCH
24 e ao Centro de Tecnologia e Urbanismo – CTU.” A denominação,
25 portanto, de Réplica da Primeira Catedral de Londrina, registrada
26 no processo citado, mostra-se adequada à decisão tomada pelo
27 Conselho de Administração em 05/05/2010 e que vigora até o
28 presente, não se tratando, o espaço, de uma capela ecumênica,
29 possível lugar de culto religioso. Desta forma, a Direção do CLCH,
30 solicita a alteração do texto da placa do projeto Sala Verde
31 (PROEX) instalada nos jardins da Réplica, para: “A capela é uma
32 réplica da primeira catedral de Londrina”, sendo um local reservado
33 para manifestações religiosas ecumênicas e culturais”. Colocado
34 em regime de votação, a alteração da placa do projeto Sala Verde
35 que fica no jardim da Réplica da Primeira Catedral de Londrina, foi
36 aprovada por unanimidade. O Processo será encaminhado à
37 Diretoria de Planejamento do Território e Edificações da Pró-
38 Reitoria de Planejamento - a qual, nos termos do Art. 54, V e VII
39 do Regimento da Reitoria, compete organizar os dados e manter
40 atualizadas as informações atinentes ao espaço físico-territorial da
41 UEL. **9) Processo 22.052.997-5 - PROPLAN - deliberar acerca**
42 **da proposta de Acordo de Cooperação Técnica que entre si**

1 celebram a UEL, a Universidade Federal de Santa Catarina -
2 UFSC, e a Fundação de Amparo à Pesquisa e Extensão
3 Universitária - FAPEU, que tem como objetivo a execução do
4 Projeto de Pesquisa e Desenvolvimento intitulado “Avaliação
5 de impacto da formação em Residências Multiprofissional e
6 em Medicina de Família e Comunidade para a Atenção
7 Primária à Saúde no SUS” (Relator: Prof. Dr. Sérgio Carvalho).
8 Em função da informação da prof^a Andréa de que o processo
9 envolve carga horária e não tramitou pelo Conselho de Centro, o
10 Conselho aprovou o Acordo de Cooperação Técnica que entre si
11 celebram a UEL, a Universidade Federal de Santa Catarina -
12 UFSC, e a Fundação de Amparo à Pesquisa e Extensão
13 Universitária - FAPEU, condicionado à apreciação e deliberação
14 pelo Conselho de Centro do CCS, em relação à carga horária da
15 docente. Itens 10 e 11 – analisados em blobo. **10) Processo**
16 **22.665.243-4 - PROPLAN - deliberar acerca do relatório**
17 **financeiro final do Curso de Especialização Lato Sensu em**
18 **Engenharia de Estruturas - Turma 2022/2. 11) Processo**
19 **22.087.457-5 - PROPLAN - deliberar acerca do relatório**
20 **financeiro final do Curso de Especialização Lato Sensu em**
21 **Engenharia de Estruturas - Turma 2021/2 (Relator: Prof. Dr.**
22 **Sérgio Carvalho).** Luis Fernando Casarim informou que os
23 processos tramitaram pelas instâncias competentes e se
24 encontram aptos a serem apreciados pelo Conselho. Colocados
25 em regime de votação, os processos referentes aos itens 10 e 11,
26 foram aprovados por unanimidade. Itens 12 e 13 – analisados em
27 bloco. **12) Processo 22.681.038-2 - PROPLAN - deliberar acerca**
28 **da proposta de Acordo de Cooperação a ser firmado entre a**
29 **UEL e a FAUEL, que tem por objetivo a execução do Curso de**
30 **Especialização em Direito e Processo Penal - Turma 2025. 13)**
31 **Processo 22.685.936-5 - PROPLAN - deliberar acerca da**
32 **proposta de Acordo de Cooperação a ser firmado entre a UEL**
33 **e a FAUEL, que tem por objetivo a execução do Curso de**
34 **Especialização MBA em Gestão de Projetos – Turma 2025/1**
35 **(Relator: Prof. Dr. Sérgio Carvalho).** Luis Fernando Casarim
36 informou que os processos tramitaram pelas instâncias
37 competentes e se encontram aptos a serem apreciados pelo
38 Conselho. Colocados em regime de votação, os processos
39 referentes aos itens 12 e 13, foram aprovados por unanimidade.
40 Prof. Miguel Piccirillo compartilhou a informação de que nos
41 Cursos de Direito, houve recuperação no número de inscritos. Itens
42 14 e 15 – analisados em bloco. **14) Processo 22.086.595-9 –**

1 PROPLAN - deliberar acerca da proposta de Acordo de
2 Cooperação a ser firmado entre a UEL e a FUNCETIC, que tem
3 como objetivo a execução do Projeto de Prestação de
4 Serviços/Programa de Atendimento à Sociedade - PAS,
5 denominado “Programa de Diagnóstico e Profilaxia de
6 Parasitoses em Animais I”. 15) Processo 22.132.814-0 –
7 PROPLAN - deliberar acerca da proposta de Acordo de
8 Cooperação a ser firmado entre a UEL e a FUNCETIC, que tem
9 como objetivo a execução do Projeto de Prestação de
10 Serviços/Programa de Atendimento à Sociedade - PAS,
11 denominado “Programa de Diagnóstico e Profilaxia em Saúde
12 Animal - VII”. (Relator: Prof. Dr. Sérgio Carvalho). Luis
13 Fernando Casarim informou que os processos tramitaram pelas
14 instâncias competentes e se encontram aptos a serem apreciados
15 pelo Conselho. Colocados em regime de votação, os processos
16 referentes aos itens 14 e 15, foram aprovados por unanimidade.
17 Itens 16 a 24 – analisados em bloco. 16) Processo 22.887.497-3 -
18 PROPLAN - deliberar acerca do Relatório da Empresa Júnior
19 – Associação Rosa Amarela Produções Artísticas da
20 Universidade Estadual de Londrina, conforme estabelece o
21 Art. 13 §1º da Resolução CEPE/CA nº 063/2015. 17) Processo
22 22.821.470-1 - PROPLAN - deliberar acerca do Relatório da
23 Business Júnior Assessoria e Consultoria Empresarial –
24 empresa Júnior do Curso de Administração da Universidade
25 Estadual de Londrina, conforme estabelece o Art. 13 §1º da
26 Resolução CEPE/CA nº 063/2015. 18) Processo 22.840.503-5 -
27 PROPLAN - deliberar acerca do Relatório da Monsec -
28 Empresa Júnior de Secretariado Executivo da Universidade
29 Estadual de Londrina, conforme estabelece o Art. 13 §1º da
30 Resolução CEPE/CA nº 063/2015. 19) Processo 22.767.493-8 -
31 PROPLAN - deliberar acerca do Relatório da Empresa Júnior
32 TCP Engenharia Civil e Arquitetura da Universidade Estadual
33 de Londrina, conforme estabelece o Art. 13 §1º da Resolução
34 CEPE/CA nº 063/2015. 20) Processo 22.826.510-1 - PROPLAN -
35 deliberar acerca do Relatório da Motus - Empresa Júnior de
36 Educação Física da Universidade Estadual de Londrina,
37 conforme estabelece o Art. 13 §1º da Resolução CEPE/CA nº
38 063/2015. 21) Processo 22.893.453-4 - PROPLAN - deliberar
39 acerca do Relatório da Conecte Comunicação - Empresa
40 Júnior de Relações Públicas da Universidade Estadual de
41 Londrina, conforme estabelece o Art. 13 §1º da Resolução
42 CEPE/CA nº 063/2015. 22) Processo 22.830.391-7 - PROPLAN -

1 deliberar acerca do Relatório da LEX - Empresa Júnior do
2 Curso de Direito da Universidade Estadual de Londrina,
3 conforme estabelece o Art. 13 §1º da Resolução CEPE/CA nº
4 063/2015. 23) Processo 22.830.110-8 - PROPLAN - deliberar
5 acerca do Relatório da Elementos – Empresa Júnior do Curso
6 de Química da Universidade Estadual de Londrina, conforme
7 estabelece o Art. 13 §1º da Resolução CEPE/CA nº 063/2015.
8 24) Processo 22.833.421-9 - PROPLAN - deliberar acerca do
9 Relatório da CONSOAGRO – Empresa Júnior do Curso de
10 Agronomia da Universidade Estadual de Londrina, conforme
11 estabelece o Art. 13 §1º da Resolução CEPE/CA nº 063/2015.
12 Os presentes processos tratam de relatórios financeiros das
13 empresas Juniores, atendendo ao Capítulo II, art. 13º da
14 Resolução CEPE/CA 063/2015, que diz: A avaliação das
15 atividades financeiras e administrativas desenvolvidas por
16 Empresa Junior será feita mediante a apresentação de Relatório
17 Anual, apresentado no término do ano fiscal, no prazo máximo de
18 60 (sessenta) dias, protocolado à Pró-Reitoria de Graduação
19 (PROGRAD). §1º - A PROGRAD encaminhará à PróReitoria de
20 Planejamento (PROPLAN), que providenciará tramitação no
21 Centro de Estudos competente, e posterior envio ao Conselho de
22 Administração da UEL, para aprovação final. Profª Ana Márcia
23 informou que para fazer a migração da Prograd para a Proex, as
24 empresas serão cadastradas na extensão, a fim de contabilizar as
25 horas realizadas nos trabalhos com as atividades de AEX. Para
26 tanto torna-se necessário a regularização das empresas junto à
27 Prograd. Disse que fizeram uma reunião com os Diretores e os
28 responsáveis pelas empresas e fizeram alguns acordos, entre eles
29 que encaminhariam os relatórios financeiros à Prograd e esta à
30 Proplan que devolveria aos Centros para aprovação nos
31 respectivos Conselhos. Luis Fernando Casarim esclareceu que a
32 Resolução solicita que se dê conhecimento aos Centros e a
33 aprovação será do Conselho de Administração e todos os
34 processos tramitaram nos Conselhos de Centros. Aurélio -
35 manifestou preocupação, pois quando estava lotado na
36 Procuradoria Jurídica, a UEL foi incitada a fazer defesa da
37 Empresa Junior de Direito, em função de uma denúncia da OAB
38 de que a atividade desenvolvida estaria de certa forma entrando
39 na atividade privativa do advogado, sendo que é uma atividade
40 desenvolvida por discentes, que prestavam consultorias.
41 Questionou se a UEL pode ser implicada de alguma forma. A
42 Procuradora Jurídica, profª Tânia Muniz esclareceu que em

1 relação ao questionamento da OAB, houve um movimento
2 nacional da Ordem ou de alguns segmentos da Ordem, em relação
3 às atividades juniores do país e não especificamente da UEL.
4 Inclusive todos estes julgamentos estão parados na Ordem, para
5 revisão desta questão, pelo fato de que a atuação das empresas
6 juniores está vinculada por Lei, onde existe a possibilidade que a
7 própria Lei determina, ou seja, que estas estruturas têm instituição
8 própria, com registro próprio, são geridas pelos estudantes e a
9 vinculação com as instituições é acadêmica, onde há supervisão
10 pelos docentes das atividades desenvolvidas. O acompanhamento
11 é feito através do relatório. Prof^a Zilda Andrade informou que está
12 prevista para ser pautada brevemente, para deliberação deste
13 Conselho, a nova regulamentação das empresas juniores. Prof.
14 João Zequi demonstrou preocupação com certas ações, pois
15 existem outros aspectos que não os financeiros. Acredita que com
16 a nova regulamentação irá melhorar, pois é preciso demonstrar o
17 que a empresa oferece, qual o critério, o que será cobrado deles,
18 se terá um projeto sólido, a temporalidade do relatório, se não será
19 mexido no financeiro, se é apenas acadêmico, como será o
20 envolvimento do coordenador, enfim, são várias situações que
21 necessitam ficar claras com a nova regulamentação. Prof^a Tânia
22 ressaltou que estamos autorizados a ceder espaço e a partir daí
23 eles desenvolverão suas atividades, com CNPJ próprio. É uma
24 responsabilidade que não é nossa, a atividade é deles, a nossa
25 regulação é acadêmica e para que eles possam se constituir
26 enquanto empresa júnior é necessário que a instituição e o
27 professor aceitem fazer esta orientação. O que será arrecadado,
28 deverá reverter para a própria empresa, pois não existe a
29 finalidade de lucro. A Reitora colocou que estamos em um
30 processo de transição e será apresentada ao Conselho uma
31 proposta de nova regulamentação das Empresas Juniores, para
32 apreciação e deliberação. Enquanto isso, os próximos processos
33 que forem pautados, seguirão o mesmo fluxo e a mesma
34 orientação. Colocado em regime de votação, os processos
35 referentes aos itens 16 a 24, foram aprovados. O Conselheiro
36 Aurélio Pereira votou contrário aos itens 16, 17, 18, 19 e 22. **25)**
37 **Processo 21.675.301-1 - PROPLAN - deliberar acerca do**
38 **Contrato de doação de móvel de madeira, conforme preconiza**
39 **o inciso V do Art. 7º da Resolução C.A. N. 085/2023. (Relator:**
40 **Prof. Dr. Sérgio Carvalho).** Trata-se de tramitação impulsionada
41 com protocolo de documento intitulado “DOAÇÃO DE BEM PARA
42 A UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA”, de autoria do

1 Prof. Dr. Airton José Petris. O doador declara manifesto interesse
2 em realizar a doação de 01 (um) armário de madeira (MDF),
3 declarando ser seu legítimo proprietário e inexistir demandas
4 administrativas e/ou judiciais sob o bem, nutrindo a intenção de
5 doar o referido bem à Editora UEL – EDUEL. Colocado em regime
6 de votação, o Conselho aprovou por unanimidade o Contrato de
7 doação de móvel de madeira, conforme preconiza o inciso V do
8 Art. 7º da Resolução C.A. N. 085/2023. **26) Processo 23.142.687-6 - PROPLAN - deliberar acerca da solicitação, em caráter**
9 **excepcional, de recursos próprios da UEL, para custear a**
10 **próxima edição do evento de Inovação em Saúde “Health**
11 **Connect Summit 2025”.** (Relatores: Prof. Dr. Sérgio Carvalho
12 **e Profa. Dra. Andrea Name).** Profª Andréa Name relatou que foi
13 contemplada na Chamada Pública 05/2024 da Fundação
14 Araucária - PROGRAMA DE APOIO INSTITUCIONAL PARA
15 ORGANIZAÇÃO DE EVENTOS TÉCNICO – CIENTÍFICOS
16 EDIÇÃO ASSOCIAÇÕES OU SOCIEDADES TÉCNICO-
17 CIENTÍFICAS E INSTITUTOS DE PESQUISA SEM FINS
18 LUCRATIVOS com o projeto intitulado “HEALTH CONNECT
19 SUMMIT 2024” em parceria com o SEBRAE Londrina e a
20 governança de saúde de Londrina (SALUS), sendo o único projeto
21 da UEL contemplado neste edital. A partir de 20/06/2024 o contrato
22 de convênio foi disponibilizado para a assinatura da UEL
23 (PROPLAN), ou seja, previamente a realização do evento que
24 aconteceria nos dias 05 e 06 de agosto de 2024. Nesta data a UEL
25 estava sem certidão negativa devido a problemas com o
26 pagamento de encargos referente ao imposto patronal, período
27 que se estendeu até o final de agosto de 2024, o que impossibilitou
28 a assinatura do contrato de convênio. No dia 01/10/24 após
29 buscarem informação na PROPLAN sob o não recebimento do
30 recurso, nos foi comunicado que a UEL não poderia mais assinar
31 a documentação uma vez que assinatura do contrato só pode
32 ocorrer previamente a realização do evento. Considerando o
33 compromisso assumido com o SEBRAE e a SALUS que
34 planejaram o evento com o recurso obtido com o edital da FA;
35 Considerando a impossibilidade do recebimento do recurso, após
36 inúmeras tentativas com a Fundação Araucária, foi realizada
37 reunião realizada no dia 31/10/2024 às 09h no Gabinete da
38 Reitoria para tratar sobre a perda do recurso do edital FA 005/2024
39 com a presença da reitora Profa. Dra. Marta Regina Gimenez
40 Fávoro, da diretora do CCS Profa. Dra. Andréa Name Colado
41 Simão, com a assessora do SEBRAE, Liciano Pedroso, em que foi

1 apresentada oficialmente a reitora toda o problema ocasionado
2 assim como a importância da manutenção das boas relações
3 estabelecidas entre a UEL e as Governanças de Londrina que
4 compõem a Estação 43 (ecossistema de governanças e inovação
5 de Londrina); Considerando as tratativas e orientações recebidas
6 da reitora em ocasião da reunião supracitada; Solicita ao Conselho
7 de Administração da UEL a autorização do pagamento do valor
8 que não pode ser recebido (R\$ 40.000,00) por questões
9 Institucionais, para custear a próxima edição do evento “Health
10 Connect Summit 2025” como forma de mitigar os prejuízos
11 decorrentes. Prof^a Laura Brandini questionou se houve tentativa de
12 captar recursos junto aos Programas de Pós-Graduação da área
13 da saúde, que poderiam inclusive entrar como parceiros na
14 organização desse evento. Prof^a Andréa esclareceu que os Cursos
15 de Pós-Graduação ajudam bastante e não considera justo retirar
16 dinheiro que vem atualmente para a manutenção dos Cursos de
17 Pós-Graduação, se não necessariamente é da área deles. Disse
18 tratar-se de um evento de Inovação. Todos os Programas hoje
19 trabalham com Inovação dentro de suas linhas de pesquisa, mas
20 não especificamente em Inovação e não considera
21 apropriado. Prof^a Laura explicou que não se referiu a tirar dinheiro
22 da Pós-Graduação, mas sim, propor parcerias para que eles
23 possam também entrar na organização do evento. Por outro lado,
24 se preocupa bastante, porque não considera R\$40 mil pouco, são
25 duas vezes a mesada do CLCH. Disse que não concorda e que
26 votará contrário a essa proposta. Colocado em regime de votação,
27 o Conselho aprovou com 1 (um) voto contrário, o pagamento em
28 caráter excepcional, no valor de R\$ 40.000,00 (quarenta mil reais),
29 com recursos próprios da UEL, para custear a próxima edição do
30 evento de Inovação em Saúde “Health Connect Summit 2025”.
31 Prof^a Andréa agradeceu a Reitora, por ter sido primorosa na
32 reunião e agradeceu também aos Conselheiros que entenderam a
33 importância de algo desse tipo pois o valor financeiro é pouco,
34 perto do valor moral e ético. **27) Processo 23.238.629-0 - PRORH**
35 **- deliberar acerca da sugestão da PRORH de suspensão da**
36 **análise e deliberação de novos pedidos de docentes efetivos**
37 **da UEL para a alteração de seu regime de trabalho para TIDE,**
38 **a partir de janeiro de 2025, até ulterior deliberação (Relator:**
39 **Prof. Dr. Leandro Altimari).** Prof. Leandro relatou que o Art. 17 da
40 Lei nº 20933/2021 – LGU estabeleceu o quantitativo máximo que
41 cada instituição poderá atingir com docentes em Regime de
42 Trabalho de Tempo Integral e Dedicação Exclusiva (TIDE), que,

1 levando em consideração também os 10 cargos aprovados para a
2 implantação do novo curso de graduação em Ciência de Dados e
3 Inteligência Artificial (2024/2025/2026), a UEL não poderá
4 ultrapassar o limite máximo de 1021 cargos docentes neste regime
5 de trabalho. Considerando o disposto nos incisos I e II do § 3º do
6 Art. 3º da carreira do Magistério Público do Ensino Superior do
7 Paraná, que prevê o ingresso somente em dois regimes de
8 trabalho, sendo eles: I - quarenta horas semanais de trabalho, em
9 tempo integral e dedicação exclusiva e II - em tempo parcial;
10 Considerando as tratativas para iniciar a abertura de um Concurso
11 Público para Docente já para o início do ano 2025, com a
12 possibilidade de oferta de 108 cargos em regime de trabalho TIDE
13 (incluindo os 8 cargos previstos para a implantação do novo curso
14 de graduação em Ciência de Dados e Inteligência Artificial –
15 2024/2025); Considerando que em 31/10/2024 a UEL tinha 893
16 cargos ocupados por docentes efetivos em TIDE, ou seja, restando
17 somente 128 cargos desocupados e caso todas as áreas façam a
18 opção pela oferta em regime de trabalho de TIDE, ficaremos
19 somente com 20 cargos desocupados para este regime; Diante do
20 exposto, a Prorh sugere inicialmente, a suspensão da análise e
21 deliberação de novos pedidos de docentes efetivos da UEL para a
22 alteração de seu regime de trabalho para TIDE, a partir de janeiro
23 de 2025, até ulterior deliberação. Disse que uma outra sugestão é
24 a suspensão do limitador com o estabelecimento do quantitativo de
25 1% do quantitativo disponível, de 10 TIDES. Prof. Edmilson
26 Lenardão acredita não fazer sentido a UEL ter reserva de TIDE,
27 pelo contrário, deveria existir autonomia para decidir sobre o
28 assunto. Acha que deve haver um fluxo contínuo até que não haja
29 mais a possibilidade. Não podemos negar a possibilidade do
30 recebimento desse benefício da dedicação exclusiva. Prof.
31 Leandro concordou com o posicionamento do prof. Edmilson,
32 porém a proposta da Prorh, vem no sentido de cautela em relação
33 à nossa condição. Não temos outra opção a não ser abrir concurso
34 nesse regime. Se lá na frente eventualmente, pela lógica, não
35 tivermos mais Tide, teremos que abrir no regime de 20 horas. Não
36 existe uma solução a curto e a médio prazo, senão a rediscussão
37 da LGU trazendo uma nova situação. Os Conselheiros debateram
38 o assunto, levantaram dúvidas que foram devidamente
39 esclarecidas pela PRORH. Colocado em regime de votação, o
40 Conselho não acatou a sugestão da PRORH de suspensão da
41 análise e deliberação de novos pedidos de docentes efetivos da
42 UEL para a alteração de seu regime de trabalho para TIDE, a partir

1 de janeiro de 2025 e deliberou por aguardar, fazer o
2 acompanhamento contínuo das solicitações e oportunamente
3 voltar a discutir sobre o assunto. **Extrapauta 1 - Processo**
4 **23.376.479-5 - PRORH - deliberar acerca do pedido de**
5 **prorrogação dos editais vigentes de PSS docentes. (Relator:**
6 **Prof. Dr. Leandro Altimari).** Trata-se de Ofício encaminhado pela
7 Direção do CESA, com o seguinte teor: “Considerando a realização
8 do concurso docente para o ano de 2025, pela Universidade
9 Estadual de Londrina; Considerando que para a realização do
10 Concurso se faz necessário mobilizar um conjunto de ações
11 administrativas e acadêmicas em diferentes instâncias adicionais
12 em relação às já desenvolvidas; Considerando a necessidade de
13 realizar contratações temporárias via processo seletivo simplificado
14 – PSS, para cumprir adequadamente as atividades didático-
15 pedagógicas dos cursos de graduação desta Universidade;
16 Considerando a existência de edital de PSS aprovado em 2023
17 (Edital 024-23), que possui candidatos aprovados para serem
18 convocados, porém que tem como vencimento a data de
19 24/05/2025 (Foi prorrogado 1 ano mais 1 ano); Considerando a
20 necessidade de otimizar as atividades administrativas e
21 acadêmicas bem como atender aos princípios da razoabilidade,
22 economicidade e eficiência que devem permear as ações da
23 gestão pública; Solicita-se: a prorrogação por mais 1 ano do edital
24 do Processo Seletivo Simplificado nº 24/2023 (Edital de
25 Resultados 071/2023) que tem como vencimento 24/05/2025. O
26 vencimento deste edital passaria a ser 24/05/2026. A prorrogação
27 por mais 1 ano do edital do Processo Seletivo Simplificado de
28 Direito Constitucional nº 81/2021. A prorrogação por mais 1 ano o
29 edital do Processo Seletivo Simplificado de Processo Civil nº
30 81/2023”. Os Conselheiros discutiram o assunto e demonstraram
31 não se sentirem em condições de votar, em função de não ter
32 havido consulta prévia às chefias de Departamentos. Colocado em
33 regime de votação, O Conselho não acatou a sugestão da Direção
34 do CESA, de prorrogação dos editais de PSSs Docentes vigentes
35 e deliberou pela manutenção do planejamento atual. **Extrapauta 2**
36 **- Processo 23.447.188-0 - GR - deliberar acerca da proposta**
37 **de doação de projeto e construção de um prédio na UEL, com**
38 **área coberta de 2.062,42m2, a ser utilizado como Centro de**
39 **Inovação Tecnológica. (Relatora: Profa. Dra. Marta Regina**
40 **Gimenez Favaro).** A Reitora relatou que todo processo de doação
41 tem que ter o ato formal de doação. O espaço da AINTEC
42 foi remodelado e construído com a colaboração da família Yoshii

1 e recentemente recebeu a visita da Sra Kimiko Yoshii, dizendo ter
2 uma gratidão e um cuidado muito grande com a UEL e que gostaria
3 de potencializar o espaço de inovação tecnológica. Dessa forma,
4 formalizou a intenção de realizar doação à UEL de projeto e
5 construção de um prédio com área coberta de 2.062,42m², a ser
6 utilizado como Centro de Inovação Tecnológica, com custo
7 estimado de R\$7.500.000,00 (sete milhões e quinhentos mil reais);
8 Colocado em regime de votação, o Conselho aprovou por
9 unanimidade, a proposta de doação de projeto e construção de
10 um prédio com área coberta de 2.062,42m², a ser utilizado como
11 Centro de Inovação Tecnológica, com custo estimado de
12 R\$7.500.000,00 (sete milhões e quinhentos mil reais). **II.**
13 **INFORMES.** Não houve informes. Nada mais havendo a tratar a
14 reunião foi encerrada e eu, Deise Mary Garbelini Bergamin,
15 Secretária Geral dos Órgãos Colegiados Superiores, lavrei esta
16 ata, que após lida e aprovada, será assinada por mim e pelos
17 membros do Conselho presentes na reunião.

18
19 Marta Regina Gimenez Favaro _____
20 Reitora
21
22 Airton José Petris _____
23 Vice-Reitor
24
25 Laura Taddei Brandini _____
26 Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas
27
28 João Antonio Cyrino Zequi _____
29 Diretor do Centro de Ciências Biológicas
30
31 Alex Eduardo Gallo _____
32 Vice-Diretor do Centro de Ciências Biológicas
33
34 Alan Salvany Felinto _____
35 Diretor do Centro de Ciências Exatas
36
37 Miguel Belinati Piccirillo _____
38 Diretor do Centro de Estudos Sociais Aplicados
39
40 Andrea Name Colado Simão _____
41 Diretora do Centro de Ciências da Saúde
42
43 Carrie Chueire Ramos Galvan _____
44 Vice- Diretora do Centro de Ciências da Saúde
45
46 Edmilson Lenardão _____
47 Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes

Livro nº 38 - CA

1		
2	Inês Cristina de Batista Fonseca	_____
3	Diretora do Centro de Ciências Agrárias	
4		
5	Patrícia Mendes Pereira	_____
6	Vice- Diretora do Centro de Ciências Agrárias	
7		
8	Eloísa Ramos Ribeiro Rodrigues	_____
9	Diretora do Centro de Tecnologia e Urbanismo	
10		
11	José Fernando Mangili Junior	_____
12	Vice- Diretor do Centro de Tecnologia e Urbanismo	
13		
14	Orlando Mendes Fogaça Junior	_____
15	Diretor do Centro de Educação Física e Esportes	
16		
17	Gildomar Santos Silva	_____
18	Representante Suplente dos Servidores Técnicos Administrativos	
19		
20	Aurélio Pereira	_____
21	Representante dos Servidores Técnicos Administrativos	
22		
23	Gabriel Veríssimo dos Santos	_____
24	Representante discente	
25		
26	Azenil Staviski	_____
27	Pró-Reitor de Administração e Finanças	
28		
29	Luis Fernando Casarim	_____
30	Pró-Reitor de Planejamento em exercício	
31		
32	Ana Márcia Tucci de Carvalho	_____
33	Pró-Reitora de Graduação	
34		
35	Leandro Altimari	_____
36	Pró-Reitor de Recursos Humanos	
37		
38	Zilda Andrade	_____
39	Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade	
40		
41	Eduardo Araújo	_____
42	Pró-Reitor de Pesquisa e Pós- Graduação em exercício	
43		
44		
45		
46	<u>CONVIDADOS</u>	
47		
48	Marli Aparecida da Silva	_____
49	Representando a Prefeitura do Campus	
50		
51	Angela Maria Sousa Lima	_____
52	Diretora do Sebec	