

1 Ata da reunião extraordinária nº
2 1558 do Conselho de
3 Administração da Universidade
4 Estadual de Londrina - UEL,
5 realizada no dia 09 de outubro de
6 2024.

7 No dia nove de outubro, do ano de dois mil e vinte e quatro, às 14h30,
8 na sala dos Conselhos, reuniu-se ordinariamente o Conselho de
9 Administração, sob a presidência da Reitora, Prof^a Dra. Marta Regina
10 Gimenez Favaro, com a presença dos seguintes Conselheiros: Laura
11 Taddei Brandini, João Antonio Cyrino Zequi, Alex Eduardo Gallo, Alan
12 Salvany Felinto, Miguel Belinatti Piccirillo, Andréa Name Colado Simão,
13 Carrie Chueiri Ramos Galvan, Edmilson Lenardão, Inês Cristina de
14 Batista Fonseca, Eloísa Ramos Ribeiro Rodrigues, José Fernando
15 Mangili Junior, Orlando Mendes Fogaça Júnior, Gildomar Santos Silva,
16 Keli Cristina da Silva Ferreira, Azenil Staviski, Sérgio Carlos de
17 Carvalho, Ana Márcia Tucci de Carvalho, Suzana Mali de Oliveira e
18 Leandro Altimari. Ausências justificadas: Airton José Petris, Pâmela
19 Gomes de Ramos, Gabriel Veríssimo dos Santos, Zilda Andrade e
20 Vivian Feijó. Convidados: Angela Maria Sousa Lima, Luiz Claudio
21 Buzeti, Luis Fernando Casarin, José Luiz Alduan, Alberto Duran
22 Gonzales e Lisiane Freitas. **ORDEM DO DIA. Itens 1 a 6**
23 **relatados em bloco. 1) Processo 22.687.159-4 - PROPLAN -**
24 **deliberar acerca do Acordo de Cooperação a ser firmado entre a**
25 **UEL e a FAUEL, para a execução do Curso de Especialização em**
26 **Finanças Corporativas - Turma 2025/1. 2) Processo 22.686.542-0 -**
27 **PROPLAN - deliberar acerca do Acordo de Cooperação a ser**
28 **firmado entre a UEL e a FAUEL, para a execução do Curso de**
29 **Especialização em Direito Empresarial Aplicado à Era Digital -**
30 **Turma 2025/1. 3) Processo 22.685.599-8 - PROPLAN - deliberar**
31 **acerca do Acordo de Cooperação a ser firmado entre a UEL e a**
32 **FAUEL, para a execução do Curso de Especialização MBA em**
33 **Gestão de Pessoas - People Experience - Turma 2025/1. 4)**
34 **Processo 22.686.377-0 - PROPLAN - deliberar acerca do Acordo de**
35 **Cooperação a ser firmado entre a UEL e a FAUEL, para a execução**
36 **do Curso de Especialização em Gestão Industrial e Negócios -**
37 **Turma 2025/1. 5) Processo 22.680.654-7 - PROPLAN - deliberar**
38 **acerca do Acordo de Cooperação a ser firmado entre a UEL e a**
39 **FAUEL, para a execução do Curso de Especialização em Direito**
40 **Civil e Processo Civil - Turma 2025/1. 6) Processo 20.927.759-0 -**
41 **PROPLAN - deliberar acerca do Acordo de Cooperação a ser**
42 **firmado entre a UEL e a FAUEL, para a execução do Programa de**

1 Atendimento à Sociedade intitulado "Projeto de Criação,
2 desenvolvimento e Impressão de materiais gráficos" (Relator:
3 Prof. Dr. Sérgio Carvalho). Prof. Sérgio informou que os processos
4 tramitaram pelas instâncias competentes e a Proplan recomenda a
5 aprovação. Colocados em regime de votação, os processos referentes
6 aos itens 1 ao 6, foram aprovados por unanimidade. Os Itens 7 e 8
7 foram relatados em bloco. 7) Processo 22.097.304-2 - PROPLAN -
8 deliberar acerca do relatório financeiro final do Curso de
9 Especialização Lato Sensu em Direção de Arte: Design e
10 Comunicação - Turma 2022/1. 8) Processo 21.053.378-8 - deliberar
11 acerca do relatório financeiro final do Curso de Especialização
12 Lato Sensu em Análises Clínicas - Turma 2021/1 (Relator: Prof. Dr.
13 Sérgio Carvalho). Prof. Sérgio informou que os processos tramitaram
14 pelas instâncias competentes e a Proplan recomenda a aprovação.
15 Colocados em regime de votação, os processos referentes aos itens 7
16 e 8, foram aprovados por unanimidade. 9) Processo 21.484.584-9 -
17 PROPLAN - deliberar acerca do relatório financeiro do Programa
18 de Atendimento à Sociedade - PAS, intitulado "Agropecuária e a
19 Criatórios do Norte do Paraná em Biotecnologias da Reprodução
20 Animal" - período compreendido de 29/09/2019 a 28/08/2023
21 (Relator: Prof. Dr. Sérgio Carvalho). Prof. Sérgio informou que o
22 processo tramitou pelas instâncias competentes e a Proplan
23 recomenda a aprovação. Colocado em regime de votação, o relatório
24 financeiro foi aprovado por unanimidade. 10) Processo 22.679.323-2 -
25 PRORH - deliberação acerca da proposta de Resolução CA que
26 institui parâmetros para distribuição do quantitativo de vagas e
27 carga horária docente por Centro de Estudos no âmbito da
28 Universidade Estadual de Londrina (Relator: Prof. Dr. Leandro
29 Altimari). (CONTINUAÇÃO). A Reitora relatou que na reunião passada
30 foi iniciado o debate da minuta e foram feitos alguns ajustes no
31 caput, nos considerandos, no Art. 1º e seus parágrafos e será retomado
32 agora, a partir do Art. 2º. Profª. Inês Cristina de Batista Fonseca
33 apresentou a sugestão de encaminhamento de continuar discutindo
34 ponto a ponto, porém, sem a votação ou aprovação, pois caso contrário,
35 o conteúdo pode ficar desconexo no texto final. Inclusive gostaria que
36 fosse revisto o Art. 1º, porque o texto ficou confuso em sua
37 opinião. Profª Carrie Chueiri Ramos Galvan declarou que a discussão
38 deste Artigo 1º já foi concluída na reunião passada, é uma etapa já
39 vencida e propôs seguir adiante. A Reitora explicou que existem duas
40 indicações: retomar o Artigo 1º ou partir para o Artigo 2º. Houve
41 consenso em discutir a partir do Art. 2º. Prof. Alan Felinto questionou o
42 percentual de 3,5% em relação às vagas administrativas (49 vagas),

1 que pelo seu cálculo deveria ser aproximadamente 3,4%. Sugeriu "até"
2 3,4%. Luis Fernando Casarim esclareceu que na tabela seria 3,46% do
3 total das vagas e foi arredondado para 3,5% porque historicamente fica
4 em torno de 50 vagas para o administrativo e são vagas que o Conselho
5 de Administração irá gerenciar. Poderia ser "até" 3,5%. Prof. Leandro
6 Altimari considera oportuno fazer uma revisão nos anexos, para
7 posteriormente avançar no texto da minuta. Lembrou que na reunião
8 passada a prof.^a Inês Cristina sugeriu que fosse elaborado um quadro
9 único no anexo, a fim de facilitar a leitura e a Prorh elaborou esse
10 quadro. A Reitora colocou que no Anexo, temos 1º) Anexo 1A com o
11 quadro quantitativo de cargos docentes por Centro e Vagas de ajustes
12 (diferenças); 2º) Anexo 1B com o Quadro Quantitativo de Cargos em
13 Horas Docentes por Centro; e 3º) Anexo 1C com o Quadro Quantitativo
14 de Vagas Docentes em Transição por Centro. Disse que se definirmos
15 o Anexo 1A, conseqüentemente os demais estarão automaticamente
16 definidos. Prof. Alan demonstrou nos quadros, exemplos do CCE e
17 CESA, onde os números apresentados estavam inconsistentes e que
18 seria preciso fazer os ajustes. Prof.^a Carrie Galvan disse que gostaria
19 de discutir a intenção de tornar uma tabela única para a organização
20 dos dados. Segundo o Art. 1º, faríamos a distribuição do quantitativo de
21 vagas considerando a carga horária. A nossa proposta de construir
22 uma tabela única, é pelo entendimento de que a tabela 1A, se formos
23 analisar a forma como foi discutida e o resultado da discussão, que era
24 distribuição por meio da carga horária, aquela questão das vagas são
25 apenas informativas, não vão ter peso em termos de resultado, é
26 apenas uma diferença entre o quantitativo calculado por docente e o
27 calculado em carga horária, que foi nosso ponto de partida. A ideia de
28 unir as tabelas, seria no sentido de informar a diferença entre uma
29 situação em carga horária e a outra que a LGU considerou. Iríamos, a
30 princípio, sugerir a supressão do anexo 1A. A Reitora propôs a
31 conferência linha a linha da tabela 1A, já com o arredondamento
32 necessário e na sequência a conferência da tabela única, com a junção
33 das três tabelas, também linha a linha, para que não haja dúvidas em
34 relação aos dados apresentados. Prof. Edmilson Lenardão afirmou que
35 esse quadro já foi aprovado e alterá-lo é votar em algo que já estava
36 superado. A Reitora explicou que esse quadro foi aprovado, porém na
37 ocasião, não havia sido feito o arredondamento. O que faremos agora
38 é exclusivamente conferir os dados, para que ninguém se sinta
39 desinformado em relação a ele. Não será alterada a metodologia. Luiz
40 Fernando Casarin fez a leitura dos números linha a linha, sem e com o
41 arredondamento. A Reitora colocou que agora, com a conferência, da
42 tabela 1A, as outras duas tabelas (1B e 1C), terão seus cálculos

1 recompostos e finalmente será elaborada uma tabela única de
2 demonstração destes valores. A reunião foi suspensa por 20 minutos,
3 para que a equipe técnica refizesse os cálculos para atualização das
4 demais tabelas. Após o tempo estabelecido, a Reitora reinstalou a
5 reunião e passou a palavra ao prof. Leandro Altimari, que informou que
6 refizeram os cálculos e os dados das três tabelas passaram a compor
7 a tabela única, proposta pela prof^a Inês e ratificada pelo CCS. Prof^a
8 Carrie sugeriu uma correção na tabela única, no CCS, em vez de
9 colocar 27,5 fracionado, colocar um asterisco e citar a informação
10 embaixo, fora da tabela, porque não está dando o entendimento que é
11 uma carga horária decorrente dos contratos parciais. Prof^a Inês Cristina
12 acredita que é preciso equacionar os 27,5 de alguma forma, ou não ter
13 para ninguém. Fez um apelo porque no CCA deveria receber 9, mas
14 receberá 4 e os 5 restantes seria em um outro momento, a depender
15 das tratativas com o Governo do Estado, mas pode não acontecer e aí
16 seria preciso ter um plano B, porque o CCA perdeu força trabalho e é
17 preciso repor carga horária. Acha que o prejuízo deve ser dividido por
18 todos e não apenas por alguns. A Reitora esclareceu que a UEL perdeu
19 força de trabalho e não tem reposição. Desde que a LGU foi aprovada,
20 a equipe tem discutido, feito sugestões sobre qual seria a forma mais
21 adequada para que não estivéssemos vivendo a situação que estamos
22 vivendo hoje. A contagem é feita por carga horária e não por cabeça.
23 Se tivéssemos uma LGU pensando na distribuição da força de trabalho
24 de carga horária, teríamos 1.448 em carga horária. O fato é que foi
25 contado por cabeça. E quando isso acontece, temos os contratos
26 parciais, com uma força de trabalho de 50% e não de 100% e nessa
27 lógica, não temos 1.448. Entende que é muito difícil, porque estamos
28 perdendo força de trabalho, mas precisamos levar aos grupos que não
29 teremos reposição, mas podemos criar meios termos em uma
30 proposição de recomposição. A administração está agindo e pedindo
31 recomposição ao Estado. Precisamos avançar nesta discussão, pois a
32 qualificação de como distribuímos a força de trabalho, é importante e
33 ajudará no momento de definição dos critérios para distribuição entre
34 os Departamentos. Precisamos criar alternativas para avançar na
35 deliberação. Disse que houve avanço no debate com o Estado e
36 inclusive solicitou para ser pautado na próxima reunião da APIESP, pois
37 segundo informações, este dispositivo que daria autorização para
38 fazermos uso da carga horária complementar em PSS, teria sido
39 incorporado em uma das regulamentações que está em apreciação
40 pela SEAP. Em sendo aprovado, teremos condições de mobilizar a
41 solicitação de autorização de complementação de carga horária.
42 Precisaremos fazer um mapeamento bastante equilibrado, porque não

1 temos hoje, um sistema que permita fazer um levantamento preciso da
2 atribuição de atividade docente, dos efetivos. Pode ser que existam
3 Departamentos em que os efetivos não estejam cumprindo o mínimo
4 em sala de aula (8 h) e mesmo assim estejam pedindo temporários para
5 cumprir carga horária. É claro que tem Departamentos em que os
6 efetivos têm muito mais que o mínimo estabelecido por Lei. É preciso
7 fazer um gerenciamento interno e não é apenas uma questão da
8 administração da Reitoria, é um fato que teremos que apurar enquanto
9 gestão dos Centros de Estudos. Prof. Edmilson disse que precisava se
10 ausentar da reunião, por problemas de saúde na família e
11 pediu a compreensão de todos para que a reunião fosse interrompida,
12 pois o CECA ficaria sem representação. A Reitora comunicou que
13 acataria a solicitação do prof. Edmilson, porém seguiria passando a
14 palavra aos Conselheiros que já haviam feito a inscrição até o
15 momento. Prof^a Laura Brandini colocou que desde o início estão
16 discutindo o rebalanceamento de docentes dentro dos Centros e a
17 metodologia foi construída através da movimentação de vagas dentro
18 dos próprios Centros. Este é um documento interno da UEL e pela
19 metodologia que foi arduamente construída com todo o apoio da
20 Proplan e Proreh, gostaria de lembrar a importância dela. Há dois
21 momentos que os Centros devem receber, porque pela metodologia
22 dentro do balanceamento, vão receber na totalidade, num primeiro
23 momento saindo de outros Centros, mas em um segundo momento,
24 das 27,5. Isso não está impresso ainda na Resolução, tem uma
25 proposta de Artigo, aprovada no Conselho de Centro do CLCH e que
26 no momento oportuno, será apresentada. É preciso colocar uma
27 temporalidade no segundo momento, porque embora esteja previsto no
28 documento que é até 2026, isso tem que se dar nesta atual
29 gestão. Prof. Miguel Belinati Piccirillo destacou que essas tabelas
30 refletem o trabalho realizado até agora, já foram apresentadas nos
31 Centros e acha que não devem ser alteradas. Fez o apelo para que na
32 próxima reunião sejam debatidas primeiramente, as sugestões de
33 redação dos artigos para depois entrar no debate das questões da
34 transição e que ficaram pendentes. Prof. João Zequi agradeceu os
35 servidores Fernando Casarin e José Luiz Alduan, que participaram da
36 reunião do CCB e fizeram os esclarecimentos necessários. Relatou que
37 o Centro está bem ciente de todo o processo, a questão da carga
38 horária está vencida e acredita que precisamos vencer este processo
39 como um todo o mais rapidamente possível, para fazer concursos,
40 porque hoje, estão com 33% de colaboradores temporários e o CCB
41 tem uma missão com a Pós-Graduação, pois eles alegam que estão
42 em segundo plano e isso não é verdade, é a pós quem faz os projetos

1 de fomento, quem produz patente, quem produz tecnologia, quem
2 compra microscópio, Datashow e várias outras coisas. Disse que o
3 CCB está perdendo 7 docentes e é um Centro de base, onde cada
4 Departamento atende 13 Cursos, porém acredita que é preciso
5 gerenciar internamente, respeita as votações e conta com a
6 colaboração deste Conselho em alguns aspectos nesse sentido. Fez os
7 agradecimentos também à equipe da PCU, principalmente o pessoal
8 da jardinagem, pois estavam com problemas de vazamento na caixa
9 d'água e rapidamente resolveram o problema. Enfim, agradeceu ao
10 Luis Claudio Buzeti, Rafael Fujita e Mauro dos Santos Silva que estão
11 com um projeto para sanar os problemas com a água no CCB. O
12 Prefeito do Campus, Luis Claudio Buzeti esclareceu que se trata de um
13 projeto do PROINFRA, foi licitado e uma Empresa de Manaus foi a
14 vencedora. Disse que o ramal principal apresenta muitos vazamentos
15 e esse é um dos fatores para instalação de um novo ramal. Gildomar
16 Santos Silva fez os agradecimentos ao Prefeito do Campus pela
17 parceria que ele sempre teve com a Divisão de Serviços Gerais do
18 Hospital Universitário, como: Poda de árvores, empréstimo de
19 equipamentos, junção de contratos de manutenção de equipamentos,
20 dentre outras tarefas necessárias para o atendimento com eficiência e
21 efetividade à população que precisa dos serviços do HU/UEL, pois o
22 Hospital Universitário, apesar de ter suas atividades diferentes do
23 Campus, é um Órgão Suplementar da Universidade Estadual de
24 Londrina e, portanto, essa parceria é essencial para o atendimento às
25 demandas diárias e principalmente para o desenvolvimento e
26 reconhecimento da UEL como um todo. Prof. Leandro Altimari reforçou
27 a importância da discussão de hoje, pois foi vencida uma etapa
28 significativa, de checar in loco cada um dos dados apontados aqui.
29 Tanto os anexos originais apresentados, quanto os dados
30 apresentados na tabela única estão corretos, ou seja, avançamos esta
31 fase. O que resta para a continuidade na próxima reunião, é decidir se
32 vamos manter a proposta dos anexos originais ou se será o anexo
33 único, como sugerido pela prof^a Inês. Porém tem um fato novo que traz
34 nos itens E e F, o indicador relacionado ao mérito da transição que em
35 tese, não aborta a ideia original de discussão como foi proposto. A
36 Reitora ressaltou que será um exercício de tentar abrigar todas as
37 preocupações, mas acredita que conseguiremos avançar, para partir
38 para outra etapa que são os critérios de qualificação das vagas para
39 abertura do Edital de Concurso Público. Finalizou dizendo que este
40 processo será pautado novamente na reunião ordinária do dia 23 de
41 outubro de 2024, para continuação das discussões. **II. INFORMES.** 1)
42 A Reitora informou que na reunião passada deste Conselho, o

1 Conselheiro Aurélio Pereira fez um questionamento em relação ao
2 processo de transição da Educação Infantil para a Secretaria Municipal
3 de Educação de Londrina, sobre os materiais retirados do espaço. A
4 Reitora pediu desculpas se as informações não chegaram a contento
5 neste Conselho, no entendimento de que esta resposta foi dada aos
6 diretamente implicados. Reforçou que não existe nenhum tipo de
7 indisposição em relação a solicitação específica do Conselheiro
8 Aurélio e passou a palavra ao Assessor Técnico da Vice-Reitoria, prof.
9 Edmarlon Giroto, a fim de fazer um relato a respeito. Prof. Edmarlon
10 primeiramente pediu desculpas em nome da Vice-Reitoria por não ter
11 respondido ao questionamento feito pelo Conselheiro Aurelio Pereira,
12 o qual ocorreu no dia 20/03/24. Informou que na manhã do mesmo dia
13 (20/03/24) a Vice-Reitoria recebeu 3 (três) servidores da UEL, pais de
14 crianças do Centro de Educação Infantil, com demandas que iam ao
15 encontro das relatadas pelos Conselheiro Aurelio Pereira. Adicionou,
16 inclusive, que a Vice-Reitoria também tinha recebido uma demanda
17 semelhante da Direção do CECA, a qual foi respondida. Sobre as
18 demandas, elencou que dentre elas, destacavam-se a retirada dos
19 aparelhos de ar-condicionado, máquina de lavar roupas, móveis e livros
20 da biblioteca, talheres e panelas, rede de acesso à internet,
21 computadores, bebedouros, entre outras. O assessor destacou que
22 grande parte das demandas foram atendidas e foram respondidas
23 sobre o atendimento a um dos servidores que participou da reunião no
24 dia 20/03/24. A exceção ficou para a máquina de lavar, que por não
25 estar em funcionamento, foi recolhida por representantes da desativada
26 APF e os talheres e panelas, que foram distribuídas a outras unidades
27 do Colégio de Aplicação da UEL ou doados a entidades filantrópicas
28 municipal, o que não permitia que fossem devolvidos. Sobre os
29 computadores, foram distribuídos a outras unidades do Colégio de
30 Aplicação, mas que a direção do CECA cedeu alguns equipamentos
31 para atender as demandas do Centro de Educação Infantil. Inclusive, o
32 prof. Edmarlon agradeceu publicamente o Prof. Edmilson Lenardão por
33 esta decisão em contribuir para o funcionamento do Centro de
34 Educação Infantil. Por fim, destacou que a retirada de alguns itens do
35 Centros de Educação Infantil ocorreu em pleno acordo com equipe da
36 Secretaria de Educação de Londrina. 2) A Reitora informou sobre a
37 notícia que está circulando sobre o aumento no auxílio alimentação.
38 Disse que existe um Projeto de Lei em discussão, tem alguns
39 elementos que não estavam considerados e estão aguardando, como
40 por exemplo, os Assessores também poderem receber o Auxílio.
41 Infelizmente no que diz respeito aos temporários não tem como
42 avançar. Prof^a Laura questionou se esse "não" aos temporários tem

1 base jurídica e o Prof. Leandro esclareceu que a Lei que norteia o
2 CRES é a 108/2005 e a concepção dela é que CRES é contrato de
3 temporário, que tem por objetivo sanar situações excepcionais e é
4 extremamente restritiva. Em relação ao auxílio alimentação, o valor é
5 de R\$213,60, para aqueles que recebem até 2 SM. 3) Prof^a Inês
6 Fonseca informou que participou da cerimônia do plantio da peroba em
7 comemoração ao aniversário da UEL, onde a Reitora comentou sobre
8 pessoas que fazem comentários maldosos em relação a UEL. Sugeriu
9 que fosse feito um acompanhamento nos posts do DCE, pois eles falam
10 muito mal da Universidade e na verdade acha que o DCE não
11 representa os estudantes e isso deve ser revisto. A Reitora esclareceu
12 que quando se referiu às pessoas que falam mal, foi em relação às
13 externas e às internas. Tem muitos, que são da Universidade, não
14 conhecem o que está acontecendo e conseguem atacar a
15 Universidade. Por isso, o apelo foi pela informação, fazer as pessoas
16 entenderem o que é a Universidade e o que está sendo feito. No caso
17 do DCE em específico, há uma regulação institucional que dá
18 sustentabilidade legal ao DCE. Em qualquer instância e não apenas na
19 organização dos estudantes, há pessoas contrárias a própria
20 instituição. Não temos gerência sobre o DCE, eles são uma
21 organização autônoma e reconhecida pela instituição, através do
22 Estatuto e Regimento Geral. Enfim, as pessoas são livres para falar o
23 que quiserem e nós, enquanto gestão temos a obrigação de apresentar
24 a contrainformação. 4) Prof. Orlando Mendes Fogaça Júnior informou
25 que estão no processo de finalização da obra da pista de atletismo. Fez
26 os agradecimentos ao Prefeito Luiz Claudio Buzeti, que tem
27 acompanhado o andamento da obra e dando o suporte necessário. A
28 Reitora reforçou que a inauguração é da administração, pois esta era
29 uma das obras considerada parada e com a busca de recursos do
30 tesouro, conseguiram retomar e entregar. É uma vitória da
31 administração em uma ação articulada de busca de recursos. Nada
32 mais havendo a tratar a reunião foi encerrada e eu, Deise Mary
33 Garbelini Bergamin, Secretária Geral dos Órgãos Colegiados
34 Superiores, lavrei esta ata, que após lida e aprovada, será assinada
35 por mim e pelos membros do Conselho presentes na reunião.

36
37 Marta Regina Gimenez Favaro
38 Reitora

39
40 Laura Taddei Brandini
41 Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas

42
43 João Antonio Cyrino Zequi
44 Diretor do Centro de Ciências Biológicas

Livro nº 38 - CA

1		
2	Alex Eduardo Gallo	
3	Vice-Diretor do Centro de Ciências Biológicas	
4		
5	Alan Salvany Felinto	
6	Diretor do Centro de Ciências Exatas	
7		
8	Miguel Belinati Piccirillo	
9	Diretor do Centro de Estudos Sociais Aplicados	
10		
11	Andrea Name Colado Simão	
12	Diretora do Centro de Ciências da Saúde	
13		
14	Carrie Chueire Ramos Galvan	
15	Vice-Diretora do Centro de Ciências da Saúde	
16		
17	Edmilson Lenardão	
18	Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes	
19		
20	Inês Cristina de Batista Fonseca	
21	Diretora do Centro de Ciências Agrárias	
22		
23	Eloísa Ramos Ribeiro Rodrigues	
24	Diretora do Centro de Tecnologia e Urbanismo	
25		
26	José Fernando Mangili Junior	
27	Vice- Diretor do Centro de Tecnologia e Urbanismo	
28		
29	Orlando Mendes Fogaça Junior	
30	Diretor do Centro de Educação Física e Esportes	
31		
32	Gildomar Santos Silva	
33	Representante Suplente dos Servidores Técnicos Administrativos	
34		
35	Keli Cristina da Silva Ferreira	
36	Representante Suplente dos Servidores Técnicos Administrativos	
37		
38	Azenil Staviski	
39	Pró-Reitor de Administração e Finanças	
40		
41	Sérgio Carlos de Carvalho	
42	Pró-Reitor de Planejamento	
43		
44	Ana Márcia Tucci de Carvalho	
45	Pró-Reitora de Graduação	
46		
47	Leandro Altimari	
48	Pró-Reitor de Recursos Humanos	
49		
50	Suzana Mali de Oliveira	
51	Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação em exercício	

1 **CONVIDADOS**

2

3 Luiz Claudio Buzeti

4 Prefeito do Campus

5

6 Angela Maria Sousa Lima

7 Diretora do Sebec
