

1 Ata da reunião extraordinária nº
2 1557 do Conselho de
3 Administração da Universidade
4 Estadual de Londrina - UEL,
5 realizada no dia 02 de outubro de
6 2024.

7 No dia dois de outubro, do ano de dois mil e vinte e quatro, às 14h30,
8 na sala dos Conselhos, reuniu-se extraordinariamente o Conselho de
9 Administração, sob a presidência da Reitora, Prof^a Dra. Marta Regina
10 Gimenez Favaro, com a presença do Vice-Reitor, prof. Dr. Airton José
11 Petris e dos seguintes Conselheiros: Laura Taddei Brandini, João
12 Antonio Cyrino Zequi, Alex Eduardo Gallo, Alan Salvany Felinto,
13 Silvano Cesar da Costa, Miguel Belinatti Piccirillo, Andréa Name Colado
14 Simão, Carrie Chueiri Ramos Galvan, Edmilson Lenardão, Inês Cristina
15 de Batista Fonseca, Eloísa Ramos Ribeiro Rodrigues, José Fernando
16 Mangili Junior, Orlando Mendes Fogaça Júnior, Gildomar Santos Silva,
17 Aurélio Pereira, Azenil Staviski, Sérgio Carlos de Carvalho, Ana Márcia
18 Tucci de Carvalho, Zilda Andrade, Suzana Mali de Oliveira e Leandro
19 Altimari. Ausência justificada: Vivian Feijó. Convidados: Angela Maria
20 Sousa Lima, Marcela Baracat, Daniel Correia, Edson Miura, Marinno
21 Arthur, Marci Batistão, Viviane Furtoso, José Luiz Alduan, Alberto
22 Duran Gonzales e Lisiane Freitas de Freitas. **ORDEM DO DIA. 1)**
23 **Discussão e votação da ata da reunião nº 1554 de 21 de agosto de**
24 **2024.** Aprovada por unanimidade, sem emendas. **2) Discussão e**
25 **votação da ata da reunião nº 1556 de 11 de setembro de 2024.**
26 Aprovada por unanimidade, sem emendas. **3) Processo 21.885.006-5 -**
27 **AINTEC - deliberar acerca da minuta de Contrato de Ajuste de**
28 **Propriedade Intelectual, que entre si celebram a UEL e a UNICAMP**
29 **(Relatores: Prof. Dr. Edson Miura e Marinno Arthur).** Relatou o
30 Processo, o Assessor Técnico da AINTEC, Marinno Arthur. Ele
31 informou que a UEL e a UNICAMP desenvolveram, em conjunto, uma
32 tecnologia denominada "Hidrogéis de Polissacarídeo Sulfatado Como
33 Opção Terapêutica Contra Herpes Simplex Vírus", o qual possui uso
34 como anti-herpético, podendo ser aplicada diretamente na pele do
35 paciente para redução e controle da carga viral, diminuindo assim a
36 disseminação e a contaminação entre pacientes. No momento se
37 tramita o contrato de ajuste de propriedade intelectual para que
38 constem ambas as universidades no pedido de registro de patente
39 depositado em 07/03/2024, bem como de todos os resultados,
40 metodologias, inovações técnicas, produtos, processos e "know-how",
41 privilegiados ou não, obtidos em virtude da tecnologia. Deste modo,
42 conforme o Contrato, estabeleceu-se que a propriedade Intelectual se

1 dará em 80% para a UEL e 20% para a UNICAMP. São considerados
2 autores por parte da UEL os pesquisadores Alexandre Orsato, Gabrielle
3 Cristina Calegari, Lígia Carla Faccin Galhardi, Audrey Alesandra
4 Stinghen Garcia Lonni e Briani Gisele Bigotto. Colocado em regime de
5 votação, o Contrato de Ajuste de Propriedade Intelectual, que entre si
6 celebram a UEL e a UNICAMP, foi aprovado por unanimidade. **4)**
7 **Processo 22.818.586-8 - ARI - deliberar acerca das minutas do**
8 **Protocolo de Intenções, do Acordo Específico de Cooperação**
9 **Científica, do Acordo de Intercâmbio de Estudantes e do Acordo**
10 **de Intercâmbio de Docentes e Membros do Corpo Técnico**
11 **Administrativo, que entre si celebram a UEL e a Universität**
12 **Koblenz (Alemanha). (Relatora: Profa. Dra. Viviane Bagio Furtoso)**
13 Profa Viviane informou tratar-se de Protocolo de Intenções, Acordo
14 Específico de Cooperação Científica, Acordo de Intercâmbio de
15 Estudantes e Acordo de Intercâmbio de Docentes e Membros do Corpo
16 Técnico Administrativo, que visam a serem firmados entre a UEL e a
17 Universität Koblenz (Alemanha). A cooperação foi estabelecida
18 inicialmente em 2019, por motivação do Departamento de Ciências
19 Sociais da UEL, cuja tramitação consta no processo físico de número
20 20052.2018.15. O interesse em renovar a cooperação foi manifestado
21 junto à ARI pela coordenação acadêmica, na pessoa da Profa. Raquel
22 Kritsch. De acordo com o relatório entregue pela referida docente,
23 durante a vigência do acordo foram realizados 6 (seis) eventos em
24 parceria, sendo 3 (três) deles presenciais e 3 (três) online. Além disso,
25 há o registro de 5 (cinco) mobilidades acadêmicas, 2 (duas) inbound
26 em nível de pós- graduação, 2 (duas) outbound em nível de pós-
27 graduação (doutorado sanduíche) e 1 (uma) outbound em nível de
28 graduação. As minutas elegidas para o estabelecimento da cooperação
29 seguem os modelos da UEL pré-aprovados pela Procuradoria Jurídica.
30 Profa LauraBrandini ressaltou que é um Acordo de Cooperação
31 bastante importante, não apenas para o Departamento de Ciências
32 Sociais, mas para o Centro de Letras e Ciências Humanas como um
33 todo. Colocados em regime de votação, o Protocolo de Intenções, o
34 Acordo Específico de Cooperação Científica, o Acordo de Intercâmbio
35 de Estudantes e o Acordo de Intercâmbio de Docentes e Membros do
36 Corpo Técnico Administrativo, que entre si celebram a UEL e a
37 Universität Koblenz (Alemanha), foram aprovados por unanimidade. **5)**
38 **Processo 22.525.800-7 - CAPL - deliberar acerca do relatório de**
39 **atividades do Colégio de Aplicação Pedagógica da UEL, referente**
40 **ao período de julho de 2022 a julho de 2024 (Relatora: Profª Dra.**
41 **Marci Batistão).** A atual diretora do Colégio de Aplicação Pedagógica
42 da UEL Prof. José Aloísio Aragão, professora Marci Batistão, iniciou

1 sua fala destacando que embora esteja fazendo a relatoria do processo
2 a responsabilidade sobre seu conteúdo compete à diretora anterior,
3 Professora Tânia da Costa Fernandes. O relatório completo
4 apresentado reúne informações acerca da gestão 2002 a julho de 2024,
5 a fala apresentada na reunião tratou-se de uma síntese de tais
6 informações, conforme segue: o documento faz uma descrição
7 genérica do Colégio, que tem duas unidades (Campus e Centro), que
8 atende a aproximadamente 1501 estudantes e conta com cerca de 172
9 servidores. A estrutura de gestão conta com as instâncias colegiadas,
10 e o Colégio também tem assento em instâncias junto à UEL.
11 Apresentou a situação do Convênio entre a UEL e o governo de estado,
12 mediado pela SEED (referente às unidades Centro e Campus do
13 Colégio), cujo prazo termina em 2026. Sobre o Convênio com a
14 prefeitura do município de Londrina com UEL, mediado pela SME
15 (referente às unidades do CEIs), foi cessado em dezembro de 2023.
16 Também tratou da questão dos recursos financeiros e prestação de
17 contas. Em seguida o documento traz arrazoado sobre as atividades da
18 gestão, sobretudo, as reuniões com todos os segmentos das unidades
19 do CAPL (Equipe diretiva, Pedagogos, Professores, Agentes II,
20 Agentes I, Readaptados). Trata também da merenda escolar, do
21 Patrimônio SEED, da Vida Legal do estabelecimento, bem como das
22 parcerias pedagógicas e projetos desenvolvidos entre CAPL e UEL,
23 bem como aqueles vinculados à SEED. A Formação Continuada dos
24 professores e Agente I e II também compõe o documento, assim como
25 a descrição acerca de eventos ocorridos no CAPL. Outro ponto
26 mencionado refere-se aos Programas (IC Jr e Celem). Ações relativas
27 à inclusão foram destacadas, assim como as ações junto à Rede de
28 proteção à criança. Foi mencionado o PPP. Foram listadas algumas
29 oficinas e apoios que o Colégio realizou. Relata ainda acerca de
30 elementos em relação à infraestrutura. O documento apresenta como
31 considerações finais alguns apontamentos acerca de possíveis
32 melhorias necessárias. Aurélio Pereira salientou que considera falho o
33 relatório, pois houve um serviço de atendimento da Educação Infantil
34 na Universidade por aproximadamente 30 anos e o relatório omite
35 o processo de transição da Educação Infantil para a Secretaria
36 Municipal de Educação de Londrina. Sente-se entristecido sobre como
37 a Universidade tem tratado os questionamentos feitos neste Conselho,
38 pois até o momento não recebeu nenhuma resposta em relação aos
39 questionamentos feitos neste Conselho, em relação ao Convênio e aos
40 materiais retirados do espaço. A Reitora colocou que talvez para o
41 próximo relatório, possa ser feito um descritivo mais pormenorizado em
42 relação a este item. Colocou ainda, que existe uma prática de respostas

1 e os pais foram respondidos. Todas as demandas em relação aos
2 materiais foram, se não atendidas, informadas sobre quais foram os
3 procedimentos em relação a retirada dos materiais do espaço. Talvez
4 o erro cometido tenha sido não ter trazido as informações a este
5 Conselho. Vai solicitar à Vice-Reitoria, que foi quem acompanhou toda
6 essa transição, que elabore um descritivo de todos os elementos que
7 foram tratados na transição, a fim de trazer a este Conselho. Lembrou
8 que o Convênio foi aprovado por este Conselho e os descritivos
9 constavam do anexo dele. Prof. Edmilson Lenardão expressou que o
10 CECA está muito feliz pelo fato da profª Marci ter assumido a Direção
11 do Colégio e tem dado todo o apoio necessário. Prof. Sérgio
12 Carvalho deu as boas-vindas e agradeceu a profª Marci pelo desafio
13 assumido. Ressaltou que o Colégio de Aplicação é o mimo da
14 Universidade e os profs. Edmilson Lenardão e Tânia Fernandes
15 também fizeram um ótimo trabalho no Colégio. Profª Laura Brandini
16 agradeceu a profª Marci por ter assumido a Direção do Colégio e
17 solicitou a ela a transmissão dos parabéns à profª Tânia Fernandes,
18 pelo excelente trabalho desenvolvido. A Reitora reforçou o
19 agradecimento à profª Marci por ter aceitado o convite da administração
20 para encampar esse projeto, pois o desafio agora é em relação a como
21 estão pensando a educação básica e a situação do Colégio de
22 Aplicação em relação a essa imposição. Colocado em regime de
23 votação, o relatório de atividades do Colégio de Aplicação Pedagógica
24 da UEL, referente ao período de julho de 2022 a julho de 2024, foi
25 aprovado com 1 (um) voto contrário. Declaração de voto – Aurélio
26 Pereira: “O voto contrário foi em razão da omissão no relatório em
27 relação ao processo de transição da Educação Infantil para a Secretaria
28 Municipal de Educação de Londrina”. **6) Processo 19.274.726-0 -**
29 **FARMÁCIA - deliberar acerca do Relatório de atividades da**
30 **Farmácia Universitária, referente ao ano de 2021 (Relatora: Profª**
31 **Dra. Marcela Baracat).** A Profª Marcela Baracat informou que este
32 relatório é referente ao período de 2021, de gestão do prof. Edmarlon
33 Giroto. Ele destaca a finalização de comercialização de medicamentos
34 em 2020, por conta que o Ministério Público considerava imprópria a
35 maneira que estava sendo feita e que impossibilitou a compra de
36 medicamentos. Sobrou um estoque que foi vendido no ano de 2021. A
37 Farmácia continuou com Convênio com a Secretaria do Município de
38 Londrina, com 75 tipos de medicamentos de diferentes fórmulas
39 farmacêuticas e de diferentes concentrações. Foram dispensados à
40 época, 4.400 medicamentos para o SUS. Foram realizados 2500
41 atendimentos e orientações farmacêuticas. Em relação a venda de
42 medicamentos, o estoque que sobrou é em torno de aproximadamente

1 1.100 medicamentos, em torno de R\$8mil. A Farmácia Universitária na
2 época tinha um Projeto de Programa de Formação Complementar,
3 chamado Consultório Farmacêutico para Acompanhamento de
4 Usuários de Medicamentos entre Professores e Estudantes. O objetivo
5 da Farmácia é expandir na questão dos medicamentos da rede SUS. A
6 Farmácia fazia parte do Laboratório de Medicamentos e a partir de
7 2021, o Laboratório de medicamentos foi extinto, a Farmácia
8 Universitária passou a ser um Órgão Suplementar e inclusive foi feito o
9 Regimento com a criação das novas Divisões:
10 "Administrativa", "Controle de Qualidade" e "Cuidados Farmacêuticos".
11 O LM abrigava aulas de graduação, da área tecnológica e os projetos.
12 Hoje a Farmácia está com um projeto novo do SUS, que teve início em
13 agosto de 2024, em função do aumento da demanda de atendimento.
14 Finalizou dizendo que os relatórios referentes à sua gestão, estão em
15 atraso, em função de que o único servidor da área administrativa, foi
16 designado para prestar serviço na Divisão de Processos
17 Administrativos e não foi disponibilizado ninguém para o lugar dele.
18 Disse que está enfrentando muitas dificuldades, em função disso, mas
19 vai providenciar os Relatórios o mais breve possível. A Reitora colocou
20 que nos Órgãos Suplementares, existe uma condição bastante
21 peculiar, justamente pela distribuição feita no quadro da LGU. A
22 Farmácia já formalizou esta solicitação e estão buscando alternativas
23 para solucionar esta demanda. Colocado em regime de votação, o
24 Relatório de atividades da Farmácia Universitária, referente ao ano de
25 2021, foi aprovado por unanimidade. **7) Processo 22.540.938-2 -**
26 **PROPPG - deliberar acerca do pedido de autorização para que o**
27 **Curso de Especialização em Engenharia de Segurança do**
28 **Trabalho possa funcionar, excepcionalmente, com número de**
29 **matriculados menor do que o previsto em resolução e a respectiva**
30 **reformulação financeira do Curso, para a Turma 2024/2 (Relatora:**
31 **Profª Dra. Silvia Meletti).** Prof. José Fernando Mangili Junior informou
32 ser docente deste curso e que os professores já reduziram os valores
33 a serem recebidos em cerca de 30%, por entenderem que o curso de
34 quase 30 anos, que mais insere profissionais em cargos estratégicos
35 na região, precisa permanecer. Colocado em regime de votação o
36 pedido de autorização para que o Curso de Especialização em
37 Engenharia de Segurança do Trabalho possa funcionar,
38 excepcionalmente, com número de matriculados menor do que o
39 previsto em resolução e, por conseguinte, a respectiva reformulação
40 financeira do Curso, para a Turma 2024/2, foi aprovado por
41 unanimidade. Ver Resolução CA No 057/2024. **8) Processo**
42 **22.460.628-1 - PROPPG - deliberar acerca do valor da mensalidade**

1 **do Curso de Especialização em Machine Learning e Big Data**
2 **(Relatora: Prof^a Dra. Silvia Meletti).** O Conselho aprovou por
3 unanimidade, que a partir da turma de 2025/1, o valor da mensalidade
4 do Curso de Especialização em Machine Learning e Big Data, passará
5 de 18 parcelas de R\$ 430,00 para 18 parcelas de R\$ 485,00. Ver
6 Resolução CA No 058/2024. **9) Processo 21.940.712-2 - PROPLAN -**
7 **deliberar acerca do relatório financeiro final do Curso de**
8 **Especialização Lato Sensu em Direito da Família e Sucessões -**
9 **Teoria e Prática - Turma 2022/1 (Relator: Prof. Dr. Sérgio Carvalho).**
10 Prof. Sérgio informou que o processo tramitou por todas as instâncias
11 competentes e a Proplan recomenda a aprovação. Prof. Miguel Belinatti
12 Piccirillo esclareceu que este curso é tradicional, também tem
13 enfrentado dificuldades e a coordenação, juntamente com os docentes,
14 têm adotado medidas para possibilitar que o curso continue sendo
15 oferecido. Colocado em regime de votação, o relatório financeiro final
16 do Curso de Especialização Lato Sensu em Direito da Família e
17 Sucessões - Teoria e Prática - Turma 2022/1, foi aprovado por
18 unanimidade. **10) Processo 22.679.323-2 - PRORH - deliberação**
19 **acerca da proposta de Resolução CA que institui parâmetros para**
20 **distribuição do quantitativo de vagas e carga horária docente por**
21 **Centro de Estudos no âmbito da Universidade Estadual de**
22 **Londrina (Relator: Prof. Dr. Leandro Altimari).** A Reitora informou
23 que esse trabalho vem sendo feito com a equipe técnica e as Direções
24 de Centros, há algum tempo, porque havia um impacto direto nos
25 Centros de Estudos e procurou-se fazer a sistematização dos debates,
26 no texto desta minuta aqui apresentada. Trata-se de um tema bastante
27 importante, porque é preciso avançar na regulação da distribuição de
28 vagas, porque disso depende também a possibilidade de debater
29 oportunamente, sobre os critérios para qualificação das vagas que
30 serão disponibilizadas para Concurso Público. Prof. Edmilson Lenardão
31 colocou que o Conselho de Centro do CECA indica a suspensão
32 temporária da discussão. Prof^a Laura Brandini fez os agradecimentos
33 ao prof. Leandro Altimari e ao Luis Fernando Casarin que participaram
34 da reunião do Conselho de Centro do CLCH e prestaram todos os
35 esclarecimentos necessários. Colocou que o Conselho de Centro do
36 CLCH rechaça o documento apresentado, através do seguinte texto:
37 "Em sua reunião ordinária, realizada em 1º de outubro de 2024, o
38 Conselho do Centro de Letras e Ciências Humanas discutiu a proposta
39 de resolução CA incluída no processo e-protocolo 22.679.323-2, que
40 "Institui parâmetros para distribuição do quantitativo de vagas e carga
41 horária docente por Centro de Estudos no âmbito da Universidade
42 Estadual de Londrina". Nessa discussão, observou-se que o

1 documento não efetua enfrentamento à LGU, mas incorpora tanto
2 reiterando o já precarizado e insuficiente quadro docente da
3 universidade como, internamente, introduzindo modificações que
4 trazem graves prejuízos ao CLCH e a alguns outros Centros. Diante
5 disso, o Conselho aprovou a proposta de rechaço dessa resolução.
6 Prof. Miguel Belinati Piccirillo manifestou o seu respeito aos
7 posicionamentos do CECA e do CLCH, entretanto estão trabalhando
8 nessa questão há aproximadamente 2 anos. Estão cientes desde o
9 começo que esse é um processo que não agradaria a todos, mas é o
10 momento de deliberar sobre a minuta, trabalhando de uma melhor
11 forma possível. Prof. Silvano Costa informou que no CCE todos sabiam
12 da discussão dos critérios e acredita que nos demais Centros também.
13 Causa estranheza a solicitação de rechaço. Entende que o rechaço não
14 é tanto pela Resolução e sim pela LGU. Se rechaçar vai continuar como
15 está e não foi isso que decidiram no passado. Solicitou ao prof.
16 Edmilson o esclarecimento do motivo do pedido de suspensão da
17 discussão. Prof. Edmilson entende que a metodologia adotada nas
18 reuniões informais não era adequada porque não havia sido discutido
19 nos Conselhos de Centros. O Conselho de Centro do CECA reitera que
20 acatar a LGU é ter prejuízo de saída e não é bom para a Instituição
21 seguir o debate de distribuição de carga horária docente partindo de
22 uma legislação que prejudica a Instituição. Para o CECA, um dos
23 motivos do pedido de suspensão, é o fato que a Universidade pode,
24 dada a sua autonomia, trabalhar sobre esses elementos e considera
25 estranho que haja parametrização que desconsidera especificidades
26 entre os cursos. Devemos pausar e permitir que a Instituição faça a
27 reavaliação do fator curso/LGU. O CECA é contra a forma que
28 a LGU estabeleceu a distribuição de vagas. Outro fator que levou o
29 Conselho de Centro do CECA a indicar a suspensão, foi o constante do
30 inciso III, letra b, do art. 3º, em relação aos componentes Pós-
31 Graduação Stricto Sensu, pois vai implicar em uma disfunção e por
32 conta disso, sugeriram a supressão. Por último colocou que caso este
33 Conselho opte por manter a tabela, o CECA tem uma reivindicação
34 específica, onde no Departamento de Design, o Design Gráfico está
35 com fator 13 e o Design de Moda, com fator 15. O Conselho de Centro
36 indica que ambos os cursos sejam calculados a partir do fator 13 e que
37 estejam na proposta da UEL quando da revisão no ano que vem. Prof^a
38 Eloísa Ramos Ribeiro agradeceu as presenças do prof. Leandro
39 Altimari e Luis Fernando Casarin na reunião do Conselho de Centro do
40 CTU. Disse que o Conselho se posicionou favorável que a minuta seja
41 discutida e deliberada com urgência, mesmo que leve várias reuniões
42 em processo contínuo de discussão, no sentido que se possa caminhar

1 para abertura de Concurso Público. Em relação à metodologia, acredita
2 que foram validadas nas reuniões realizadas. Prof^a Carrie Ramos
3 Galvan colocou que em relação ao processo, as discussões foram
4 extenuantes e longas, porém o CCS sempre foi bem-informado.
5 Acredita que já passamos pela etapa de discussão da metodologia. Foi
6 bastante difícil chegar a esse resultado, mas culminou nessa minuta.
7 Fez os agradecimentos ao prof. Leandro e ao Casarin, que
8 participaram da reunião do Conselho de Centro do CCS. Disse que uma
9 das críticas em relação à minuta, é que ela não é muito esclarecedora,
10 em relação aos critérios utilizados para chegar a este resultado. Dessa
11 forma é preciso discutir e colocar no texto as modificações necessárias
12 para que fique mais claro. Se a suspensão for necessária, para que
13 haja maior discussão sobre a minuta, não vê problemas, mas é preciso
14 discutir por conta das novas vagas que virão e como será feita essa
15 distribuição. Prof. Alan Salvany Felinto relatou que o Conselho de
16 Centro do CCE indica que devemos continuar a discussão e que os
17 Concursos são necessários. Em 2026 pode mudar tudo, porque vai
18 acontecer a atualização da LGU pelo próprio governo. Prof. João Zequi
19 colocou que cada Centro tem sua realidade e o CCB acredita que a
20 distribuição de carga horária é uma etapa vencida, já fizeram as
21 discussões e o encaminhamento à Reitoria com todas as sugestões. A
22 questão da carga horária para professor efetivo ainda não está
23 consolidada no CCB, pois a reunião do Conselho de Centro será no dia
24 15 de outubro. Disse que o CCB é um dos Centros mais prejudicados
25 no aspecto de perda de carga horária, pois é o Centro que atende toda
26 a base biológica e é muito preocupante essa perda, pois as pessoas
27 estão se aposentando e é preciso buscar o equilíbrio. Enfim,
28 considerando que a reunião do Conselho de Centro será no dia 15, a
29 indicação é pela discussão da minuta, mas não neste momento. Prof.
30 Miguel Piccirillo colocou que as sugestões de alterações na
31 metodologia podem prejudicar o processo de revisão, pois como já foi
32 discutido exaustivamente, é importante que fiquem no processo de
33 revisão. Considera que a discussão não deva ser rápida, que seja ponto
34 a ponto e que leve o tempo que for preciso. Não havendo mais
35 manifestações, a Reitora colocou em votação as duas propostas
36 apresentadas: Votação 1- Proposta do Conselho de Centro do CLCH -
37 Rechaçar o documento (minuta). A proposta foi indeferida com 1 (um)
38 voto favorável, 11 (onze) votos contrários e 1(uma) abstenção. Votação
39 2- Proposta do Conselho de Centro do CECA - Suspensão da
40 discussão, para que a Universidade tenha mais tempo para discutir a
41 partir de sua realidade, dos seus currículos, de seus cursos, utilizando
42 sua autonomia, o fator curso LGU, de modo a que esta tabela possa vir

1 a ser substituída por novos parâmetros quantitativos. A proposta foi
2 indeferida com 1 (um) voto favorável, 11 (onze) votos contrários e
3 1(uma) abstenção. De comum acordo, a Reitora iniciou o processo de
4 discussão da minuta, ponto a ponto. No caput e na Resolução como um
5 todo - substituir "vagas" por "cargos docentes". Prof. Edmilson propôs
6 a supressão, no segundo Considerando, da citação da Lei 20933/2021
7 que após ser colocado em votação, foi indeferido com 1 (um) voto
8 favorável e 10 (dez) contrários. O Art. 1º passa a ter a seguinte
9 redação: " A distribuição do quantitativo de cargos docentes por Centro
10 de Estudos até o limite de 1448 vagas determinadas pela LGU consiste
11 no cálculo da diferença entre o total de carga horária de docentes
12 efetivos e temporários atual e o total de carga horária equivalente a 40
13 h conforme anexo I da presente resolução." Os parágrafos 1º, 2º e 3º
14 do Art . 1º, permaneceram inalterados. A Profª Inês Cristina de Batista
15 Fonseca propôs em relação ao Anexo 1 da minuta, que as três tabelas
16 sejam convertidas em uma tabela única. Em função do adiantado da
17 hora, a discussão foi interrompida e o processo será pautado
18 novamente, na reunião ordinária do dia 09 de outubro de 2024. **II.**
19 **INFORMES.** Não houve. Nada mais havendo a tratar a reunião foi
20 encerrada e eu, Deise Mary Garbelini Bergamin, Secretária Geral dos
21 Órgãos Colegiados Superiores, lavrei esta ata, que após lida e
22 aprovada, será assinada por mim e pelos membros do Conselho
23 presentes na reunião.

24
25 Marta Regina Gimenez Favaro
26 Reitora

27
28 Airton José Petris
29 Vice-Reitor

30
31 Laura Taddei Brandini
32 Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas

33
34 João Antonio Cyrino Zequi
35 Diretor do Centro de Ciências Biológicas

36
37 Alex Eduardo Gallo
38 Vice-Diretor do Centro de Ciências Biológicas

39
40 Alan Salvany Felinto
41 Diretor do Centro de Ciências Exatas

42
43 Silvano Cesar da Costa
44 Vice-Diretor do Centro de Ciências Exatas

45
46 Miguel Belinati Piccirillo

Livro nº 38 - CA

1	Diretor do Centro de Estudos Sociais Aplicados	
2		
3	Andrea Name Colado Simão	
4	Diretora do Centro de Ciências da Saúde	
5		
6	Carrie Chueire Ramos Galvan	
7	Vice-Diretora do Centro de Ciências da Saúde	
8		
9	Edmilson Lenardão	
10	Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes	
11		
12	Inês Cristina de Batista Fonseca	
13	Diretora do Centro de Ciências Agrárias	
14		
15	Eloísa Ramos Ribeiro Rodrigues	
16	Diretora do Centro de Tecnologia e Urbanismo	
17		
18	José Fernando Mangili Junior	
19	Vice- Diretor do Centro de Tecnologia e Urbanismo	
20		
21	Orlando Mendes Fogaça Junior	
22	Diretor do Centro de Educação Física e Esportes	
23		
24	Gildomar Santos Silva	
25	Representante Suplente dos Servidores Técnicos Administrativos	
26		
27	Aurélio Pereira	
28	Representante dos Servidores Técnicos Administrativos	
29		
30	Azenil Staviski	
31	Pró-Reitor de Administração e Finanças	
32		
33	Sérgio Carlos de Carvalho	
34	Pró-Reitor de Planejamento	
35		
36	Ana Márcia Tucci de Carvalho	
37	Pró-Reitora de Graduação	
38		
39	Zilda Andrade	
40	Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade	
41		
42	Leandro Altimari	
43	Pró-Reitor de Recursos Humanos	
44		
45	Suzana Mali de Oliveira	
46	Pró-Reitora de Pesquisa e Pós-Graduação em exercício	
47		
48		
49	<u>CONVIDADOS</u>	
50		
51	Daniel Correia	
52	Representando a Prefeitura do Campus	

- 1
 - 2 Angela Maria Sousa Lima
 - 3 Diretora do Sebec
-