

1 Ata da reunião ordinária nº 1498 do
2 Conselho de Administração da
3 Universidade Estadual de Londrina -
4 UEL, realizada no dia 23 de março
5 de 2022.

6 No dia 23 de março, do ano de dois mil e vinte e dois, às quatorze horas
7 e trinta minutos, na sala virtual, **Link: [meet.google.com/gdw-zuct-](https://meet.google.com/gdw-zuct-gps)**
8 **[gps](https://meet.google.com/gdw-zuct-gps)** em função do isolamento social, decorrente da pandemia de
9 coronavírus, reuniu-se ordinariamente o Conselho de Administração,
10 sob a presidência do Reitor, Prof. Dr. Sérgio Carlos de Carvalho, com
11 a presença do Vice-Reitor, Prof. Dr. Décio Sabbatini Barbosa e dos
12 seguintes conselheiros: Viviane Bagio Furtoso, Paulo Cesar Meletti,
13 Silvano Cesar da Costa, Tânia Lobo Muniz, Marcia Eches Perugini,
14 Gilmar Aparecido Altran, José Roberto Pinto de Souza, Eloísa Ramos
15 Ribeiro Rodrigues, Leandro Altimari, Davi Miranda, Amauri Alcindo
16 Alfieri, Mara Solange Gomes Dellaroza, Ana Márcia Tucci de Carvalho,
17 Itamar Nascimento e Mario Sergio Mantovani. Convidados: Betty Elmer
18 Finatti, Izângela Sansoni Tonello Oliveira, Gilson Bergoc, Edson Miura,
19 Maria Elisa Cestari, Alvaro Barreto Alves Neves, Bianca Martins,
20 Wellington Cardador, Henrique Pipolo, Miguel Ethinger, Marcia
21 Gabriela Bilbão, Alberto Durán Gonzáles, Cintia Lara, Débora Maiara e
22 Lisiane Freitas de Freitas. Ausências justificadas: Vivian Feijó e Helion
23 Lino Júnior. **I. ORDEM DO DIA. Item 1 - Discussão e votação da Ata**
24 **1497, de 09 de março de 2022.** Profa. Viviane Bagio – pede para
25 realizar a seguinte correção: Ata 1497, p. 41 Linhas 36-37 em sua fala
26 – o que levou a esse prazo de 24 meses? Nós avançamos em muitas
27 frentes, mesmo na pandemia, com a política de inovação, com a política
28 de extensão e poderíamos ter avançado com o PDI. Acha que 24
29 meses é muito tempo, sugere propor um prazo menor e reavaliar mais
30 adiante o prazo, se for preciso. **Aprovado com 2 abstenções. Item 2**
31 **- Processo 10512/2021 – AINTEC - deliberar acerca do Acordo de**
32 **Cooperação Técnico-científica e de Inovação Tecnológica, que**
33 **entre si celebram a UEL, a FAUEL e a Fiação de Seda BRATAC S.A.**
34 (Relator: Prof. Dr. Edson Miura). Trata-se de solicitação de autorização,
35 para acordo de cooperação tecnológica com a empresa BRATAC, para
36 a produção de casulo de seda e também estudo genético e produção
37 biológica. Dra. Bianca Martins (AINTEC) - esse acordo abarca várias
38 ações relacionadas ao bicho da seda, análise biológica, sistema de
39 produção, nutrição do bicho, desenvolvimento, até a fase final do casulo
40 e produção da seda. Vão estudar, por exemplo, temperatura do
41 ambiente de produção dos casulos. Esse acordo prevê contrapartida,
42 tanto por parte da UEL, quanto da BRATAC, no caso da UEL serão os

1 laboratórios envolvidos e o capital intelectual dos pesquisadores
2 envolvidos no projeto Seda, a empresa vai entrar com a contrapartida
3 de 200mil larvas do bicho da seda, uma bolsa a um estudante, durante
4 toda a vigência do projeto e o capital intelectual da empresa também.
5 A vigência é de 47 meses. Esse processo passou pela PJU com apenas
6 um apontamento, sobre a inclusão do item 4 da cláusula de rescisão
7 deste termo, o que foi incluído nessa minuta que está em apreciação.
8 **Aprovado por unanimidade. Item 3 - Processo 11312/2021 -**
9 **PROPLAN - deliberar acerca do Relatório de Atividades da Pró-**
10 **Reitoria de Planejamento, referente ao ano de 2021** (Relator: Prof.
11 Dr. Mário Sérgio Mantovani). No C.A passado apresentamos os
12 relatórios de 2019 e 2020 e agora nesse C.A já trazemos o relatório de
13 2021, regularizando todos os relatórios dessa gestão da PROPLAN.
14 Um documento bastante importante, explicitando todas as atividades
15 desenvolvidas pelas 5 diretorias da Pró-Reitoria, que mesmo com a
16 pandemia trabalhou bastante. **Aprovado por unanimidade. Item 4 -**
17 **Processo 6360/2020 – PROPLAN - deliberar acerca do Relatório**
18 **Financeiro Final do Curso de Especialização em Controle de**
19 **Infecção relacionada à Assistência à Saúde - Turma 2018/1**
20 (Relator: Prof. Dr. Mário Sérgio Mantovani). Curso desenvolvido em
21 parceria com HUTECH, ocorrida em 2018/1, com a turma cheia, gerou
22 um recurso de R\$ 176 mil, teve como saldo operacional de 17mil, que
23 será repassado para a próxima turma de oferta. Todas as taxas
24 regimentais foram recolhidas. O custo com pessoal foi gasto a menor,
25 cerca 2,86% menor do que haviam previsto. O Relatório foi aprovado
26 em todas as Instâncias. Fez o recolhimento destinado ao Acervo de
27 Biblioteca também, assim, o processo encontra-se apto para a
28 deliberação desse Conselho. **Item 5 - Processo 1709/2022 – PROPPG**
29 **- deliberar acerca do pedido de autorização para funcionamento**
30 **do Curso de Especialização em Biologia Aplicada à Saúde, com**
31 **número menor de matriculados (turma 2022/1)** (Relator: Prof. Dr.
32 **Amauri Alfieri**). **Item 6 - Processo 1760/2022 - deliberar acerca do**
33 **pedido de autorização para funcionamento do Curso de**
34 **Especialização em Biotecnologia, com o número menor de**
35 **matriculados. (turma 2022/1)** (Relator: Prof. Dr. Amauri Alfieri). Relato
36 em bloco, ambos os processos pedem para funcionar,
37 excepcionalmente, com número menor do que o estabelecido na
38 resolução do curso. Os coordenadores dos respectivos cursos fizeram
39 contato com a PROPLAN que refez e readequou toda a planilha
40 financeira e depois do cálculo se mostra viável a oferta dessas turmas.
41 Prof. Paulo Meletti – a mensalidade era muito baixa no curso de
42 Biologia, mas, teve um aumento, para poder viabilizar a turma.

1 **Aprovado por unanimidade. Item 7 - Processo 6555/2021 – ATI -**
2 **deliberar acerca da minuta de resolução que estabelece os**
3 **procedimentos para a implantação do Sistema E-Protocolo Digital**
4 **na UEL.** (Relator: Wellington Cardador). Trata-se da proposta de
5 implantação do sistema de protocolo digital, por meio do E-Protocolo,
6 que vem sendo utilizado por várias entidades públicas do Estado. Ele
7 agiliza todo o processo administrativo, uma vez que não utiliza sistema
8 de malotes, dispensa carimbos e possui várias ferramentas, que podem
9 se estender também à comunidade externa. Já temos alguns casos de
10 sucesso, que foram utilizados em regime excepcional, em razão da
11 pandemia, e um bom exemplo foi o PSS de docente, realizado em 2021,
12 feito pela PRORH, tivemos um feedback bem positivo tanto dos
13 servidores da PRORH, quanto dos usuários externos. Houve uma
14 equipe on-line dando o suporte, para essa atividade. A PROGRAD
15 também está utilizando para os trâmites da documentação de estágios.
16 Existem ainda algumas questões sobre os tipos de assinatura, mas, no
17 geral, para a maior parte dos usuários a assinatura avançada, que já é
18 embutida no sistema E-protocolo, tem validade para a tramitação da
19 documentação. A assinatura com certificação digital é destinada
20 apenas para as pessoas que assinam documentos financeiros, mas, a
21 UEL fará uma resolução, ou instrução de serviço específica para regular
22 essas assinaturas. O sistema está pronto para ser utilizado. Como a
23 UEL é muito grande, claro que para ter um uso efetivo, teremos que
24 ajudar no começo. Há um grupo de trabalho central, envolvendo ATI,
25 SAUEL e PROPLAN, que vai auxiliar nesse começo de implantação,
26 vamos fazer o treinamento de algumas pessoas dos Centros de
27 Estudos, que replicarão este treinamento para os demais usuários
28 dessas unidades. O plano é cumprir essa etapa até 24 de junho de
29 2022, data em que a UEL passaria a ter todos os processos sendo
30 protocolados digitalmente por esse sistema. Sobre os investimentos, o
31 que levantamos até o momento são sobre as assinaturas com
32 certificado digital, que ficará em torno de 24 mil reais. Outro custo será
33 para a digitalização, paulatina dos processos impressos. Mas, a partir
34 de agora, as impressões vão diminuir, ou seja, os documentos já serão
35 gerados em PDF, dispensando impressão, então uma ação compensa
36 a outra. Toda a estrutura do sistema é hospedada no datacenter da
37 CELEPAR, então, também isso é favorável, porque não temos custos
38 com manutenção do sistema. Prof. Amauri Alfieri – temos alguns
39 processos que saem da UEL e vão para as fundações, relativos aos
40 lato sensu. Como ficaria esse trâmite? Wellington – esse sistema pode
41 ser utilizado por usuários externos também. Profa. Lisiane Freitas – a
42 FAUEL já tem cadastro no E-protocolo. Prof. Silvano Cesar – o

1 desenvolvimento, manutenção e hospedagem vai ficar na CELEPAR,
2 vai ficar com algum backup aqui na UEL? Nesse recurso para os
3 certificados, vai sair dos recursos da UEL? Wellington Cardador – não
4 ficamos com backup, mas a CELEPAR se responsabiliza pelos dados.
5 Prof. Sérgio Carvalho – a verba sairá do nosso custeio sim. Prof.
6 Silvano Cesar – o sistema não ficará lento, em razão do número de
7 usuários, já que é o Estado todo que vai usar? Wellington Cardador –
8 temos que confiar no datacenter da CELEPAR, que é muito melhor do
9 que o nosso, mas a SEAP está investindo para aprimorar a ferramenta
10 e a capacidade do sistema também. Não acredita em sobrecarga só
11 porque a UEL vai passar a usar. Profa. Viviane Bagio – esse valor que
12 você passou de R\$ 24mil é com base naquele levantamento que a ATI
13 passou nos Centros, porque se foi, acha importante, porque no nosso
14 Centro analisamos bem, tirou várias dúvidas com o Wellington, mas se
15 foi feito com base naquele levantamento do google forms que foi
16 encaminhado, está tranquilo. A primeira formação/capacitação será
17 bem importante, porque é tudo muito novo. Já pediu para os nossos
18 servidores do CLCH começarem a estudar os tutoriais que já estão
19 disponíveis na internet, e assim, a gente consiga ir aos poucos
20 quebrando algumas resistências. Wellington Cardador – sim, foi com
21 base naquele primeiro levantamento que a ATI disparou, a pedido do
22 Gabinete da Reitoria. Profa. Mara Solange – gostaria de ressaltar a
23 experiência da PROEX, uma vez que já utilizamos o E-protocolo, há
24 algum tempo, para todos os convênios, e considera que a ferramenta
25 se comunica muito bem, o sistema é rápido e prático, suporta
26 documentos de maior volume de páginas, o último documento nosso
27 que enviamos pelo sistema tinha mais de mil páginas. Nunca tivemos
28 problemas de perda de documentos ou lentidão do sistema. Prof.
29 Miguel Etinger – em relação ao prazo final para total digitalização de
30 todos os processos, compreende que devemos ser céleres, mas, vejo
31 como uma preocupação, porque aqui na PJU e também no Gabinete
32 da Reitoria, o número de processos é exorbitante, seria importante ter
33 uma flexibilização nesse prazo final. Prof. Gilson Bergoc – aqui na PCU
34 estamos usando o sistema desde o final do ano passado, e já dá para
35 perceber que ele é muito mais rápido do que o processo físico, já vai
36 direto à unidade, e até mesmo Instituição externa. Se por um lado tem
37 o custo da assinatura digital, nós teremos economia com malote, papel,
38 pessoal, já supre essa diferença e muito bem. Prof. Paulo Meletti – aqui
39 no CCB eu e a secretária passamos a usar e achei muito intuitivo, muito
40 simples de ser utilizado, a única coisa é que será muito bom se tivermos
41 uma orientação acerca do tipo das assinaturas, não sei qual temos que
42 usar, em que momento que temos que utilizar a assinatura com

1 certificação digital. Davi Miranda – nós não teríamos tecnologia para
2 criarmos nós mesmos um sistema digital de protocolo? Wellington
3 Cardador – a adoção do sistema E-Protocolo é algo que já está pronto
4 e não tem custo. Levaríamos anos para produzir um sistema nessa fase
5 de maturação. Além dos custos de manutenção. Davi Miranda – digo
6 isso porque nossos documentos vão ficar disponíveis para o Estado e
7 para a SEAP. Wellington Cardador – o sistema garante o sigilo dos
8 processos de cada Universidade. Existe a marcação no sistema de
9 “documento sigiloso”. Mas, sabemos que os documentos públicos
10 entram na Lei de acesso à informação, a transparência já nos faz tornar
11 públicos a maior parte dos nossos documentos. Álvaro Barreto – o
12 sistema permite a opção de documento sigiloso, fica acessível somente
13 a pessoas que estão permitidas pelo usuário inicial à leitura daquele
14 processo. Não há problema algum quanto a segurança e o sigilo dessas
15 informações. Aprovado por unanimidade. **Item 8 - Processo 2226/2022**
16 **– PRORH /CCE – deliberar acerca do pedido de alteração de regime**
17 **de trabalho de docente do Departamento de Química – CCE.**
18 (Relator: Itamar Nascimento). Processo do Departamento de Química,
19 do CCE, pede alteração do regime de trabalho. Esse docente passou
20 no concurso para docente titular, à época o edital era de 40h, assim,
21 ingressou nesse regime e agora pede alteração para TIDE. Nesse
22 processo seguimos igual aos últimos que passaram nesse C.A, foi
23 aprovado pelo Departamento de origem, pelo respectivo Centro, pela
24 PRORH e também pela PROPLAN, estando apto para deliberação do
25 C.A. Prof. Silvano Cesar – o Prof. Odair Ferreira é da área de química,
26 bastante ativo, pesquisador, trabalha com inovação, estava vinculado
27 à Universidade Federal do Ceará, inclusive lá ele era diretor de
28 Inovação, tem experiência em iniciativa privada também, é um ganho
29 para a UEL. Fez esse concurso em 2016 e assumiu a vaga via judicial.
30 Prof. Paulo Meletti – tem observado que algumas pessoas que não
31 tinham TIDE, agora estão repensando, talvez, pela defasagem salarial,
32 mas, agora, com a LGU, não sabe exatamente qual é o quantitativo.
33 Precisamos instruir as pessoas nesse sentido, especialmente quem
34 entrou antes da LGU. Davi Miranda – ainda estamos dentro daquele
35 limite da LGU, daquele percentual, estamos próximos desse limite?
36 Itamar Nascimento – sim, estamos dentro do limite, estamos com uma
37 margem ainda. Temos hoje aproximadamente 19 TIDES não ocupados.
38 Aprovado por unanimidade. **II. INFORMES.** Prof. Silvano Cesar – só
39 gostaria de um esclarecimento sobre o recurso que veio da venda da
40 folha de pagamento, quer saber se o recurso veio, se já foi empregado,
41 se vamos discutir aqui nesse Conselho. Prof. Sérgio Carvalho – o
42 acordo que havíamos feito informalmente e inicialmente quanto a isso,

1 o projeto para desenvolvimento do laboratório e que precisaremos
2 captar recursos depois, era um dos elementos que estavam sendo
3 colocados. Pede desculpas pela fala que teve quando o senhor
4 perguntou sobre isso no grupo do whatsapp. Pediu para o Prof. Mário
5 Sérgio e para o Prof. Azenil olharem naqueles grandes projetos que
6 tínhamos acordado e que seriam os prioritários porque eram mais
7 fáceis de serem licitados e não correremos o risco de perdermos o
8 dinheiro, pediu para que verificassem como está a situação desses
9 projetos, o andamento e quanto desse recurso ficou livre para
10 discutirmos com o Conselho de Administração, ainda não discuti com
11 os senhores, porque o Prof. Azenil está em férias, e ele tem o histórico
12 de cada um dos processos licitatórios. Pediu para o Prof. Alberto
13 González organizar uma reunião na segunda-feira (25/03/2021), com a
14 presença do Prof. Mario Sergio, Prof. Azenil, então, há essa reunião
15 para discutirmos com os Senhores, Diretores de Centro, para depois
16 trazermos para este Conselho e o que era acordado ser referendado,
17 além de termos ainda a última parcela do recurso para discutirmos o
18 que fazer, porque daqueles recursos todos, há uma margem para o
19 Conselho de Administração discutir além do que já havíamos acordado.
20 Prof. Silvano Cesar – na verdade, o que houve foi uma sugestão da
21 PROPLAN e depois seria discutido aqui no Conselho. O que colocou
22 não é a questão do projeto em si da Bioquímica, e sim, acha que é uma
23 matéria do Conselho de Administração, a aplicação do recurso, e isso
24 não foi discutido pelo C.A, é isso que colocou na mensagem enviada.
25 Não ficou chateado com a alocação. Agradece o apoio e empenho na
26 criação e desenvolvimento do curso de Biotecnologia. Prof. Sérgio
27 Carvalho - não há problema em trazer para o Conselho de
28 Administração. Havia entendido que tínhamos um acordo político, para
29 vocês terem ideia, nós demos andamento nas tratativas porque eram
30 grandes projetos que já estavam prontos e mesmo estes não
31 conseguimos fazer licitação para o ano que vem, outros que fizemos
32 licitação o Tribunal de Contas embargou. Seguindo com os informes.
33 Profa. Tania Lobo – estávamos discutindo entre nós diretores, sobre a
34 possibilidade de continuar algumas de nossas reuniões no formato
35 remoto, mas, isso era para o período de pandemia. Então, temos que
36 verificar a possibilidade de colocar no regimento a possibilidade de
37 algumas reuniões permanecerem on-line, porque em muitos setores,
38 resolvemos a questão do quórum, sendo remota. Prof. Sérgio Carvalho
39 – estão propondo uma comissão? Prof. Silvano Cesar – alguns
40 secretários aqui do CCE solicitaram via processo, a possibilidade de
41 continuidade dessas reuniões remotas. Prof. Sérgio Carvalho – a
42 comissão pode estudar a matéria, propor uma alteração do regimento

1 e encaminhar ao C.U para a deliberação. Davi Miranda – esses projetos
2 de construção dos prédios que o Prof. Silvano mencionou, da
3 biotecnologia, são de quais recursos? Prof. Sérgio Carvalho – a
4 construção ainda não tem recursos. Mas a confecção dos projetos
5 poderá utilizar o recurso proveniente da venda da folha de pagamento,
6 adesão ao contrato do Estado com o Banco do Brasil. Davi Miranda –
7 mas, essa decisão não teria que ter passado no C.A? Prof. Sérgio
8 Carvalho - Davi, nós acordamos isso com os diretores de Centro, para
9 depois trazer ao C.A. O problema é que esse processo atrasou, porque
10 o levantamento do custo dos projetos ainda não foi finalizado. Na
11 verdade, todos os processos que envolvem obras deveriam passar
12 nesse conselho, inclusive as do HU. Prof. Leandro Altimari – gostaria
13 de reforçar sobre a mudança do regimento sobre as reuniões remotas,
14 lembrar das mudanças que o C.U apontou do Regimento Eleitoral, essa
15 comissão já deveria contemplar essa parte também, porque em poucos
16 dias teremos também as eleições dos Centros de Estudos. Profa.
17 Viviane Bagio – fez uma consulta à Profa. Lisiane sobre as assinaturas
18 das atas anteriores, do período remoto e ela me esclareceu, se ela
19 puder repetir aqui, para que todos tenham conhecimento também, seria
20 importante. Profa. Lisiane Freitas – as atas das reuniões remotas
21 podem ser assinadas somente por quem presidiu a reunião e por quem
22 a secretariou. Essa consulta já foi feita informalmente à PJU que
23 concorda com essa decisão. Importante ressaltar que a ata,
24 obrigatoriamente, precisa ser aprovada em reunião subsequente,
25 somente após a sua aprovação, com as alterações aprovadas, deverão
26 ser assinadas. Prof. Leandro Altimari – sugere para a comissão de
27 revisão desses pontos do regimento, os nomes: Prof. Aron Petrucci,
28 que faz parte da Comissão eleitoral, Profa. Tania Lobo, que fez
29 bastante contribuições ao regimento eleitoral na reunião do C.U, Profa.
30 Viviane Bagio, pela clareza textual. Prazo para o término da comissão:
31 30 dias. Requisitos para candidatura aos cargos eletivos e reuniões
32 remotas. Profa. Mara - divulga e pede aos Diretores de Centros que
33 ajudem na divulgação, que estão abertas as inscrições para os projetos
34 que desejem concorrer a bolsa de extensão e os coordenadores devem
35 colocar os dados dos seus projetos até dia 08 de abril no sistema, o link
36 está disponível na página da PROEX. Esse edital classifica os projetos
37 que podem receber bolsas, inclusive as bolsas oriundas da fundação
38 araucária e outras fontes que nós possamos ter. Profa. Viviane Bagio –
39 sobre a indicação de alocação dos recursos e respectivos projetos.
40 Queria trazer para este Conselho, haja vista que essa conversa
41 aconteceu entre nós, em um grupo, assim como o professor Silvano se
42 posicionou, nós recebemos uma consulta sobre os espaços coletivos

1 que era a nossa discussão inicial, como iríamos fazer, talvez
2 começando por atender os espaços que eram coletivos porque era de
3 uso comum para todos na Instituição. De fato, depois disso, não
4 voltamos mais a discutir essa divisão do recurso. Prof. Silvano Cesar –
5 gostaria de fazer dois agradecimentos, o primeiro é ao Prof. Gilson,
6 Daniel, Amanthea, e toda a equipe envolvida no projeto de
7 reformulação do Projeto do telhado do Bloco R, o projeto já foi inserido
8 na plataforma do Governo Federal, graças ao empenho dessa equipe.
9 O outro agradecimento é à profa. Lisiane Freitas, porque mais uma vez
10 ela deu solução a uma demanda que levamos ao gabinete, de um
11 concurso que houve na UEL, realizado pelo Núcleo de concursos da
12 Polícia Federal, por meio do qual usaram as nossas salas de aula,
13 nossos servidores trabalharam nos concursos e demoraram meses
14 para receber. Levou a demanda à Profa. Lisiane, porque nossos
15 servidores estavam a mais de 6 meses sem receber e ela fez contato
16 com essa central de concursos e o pagamento foi realizado. Prof.
17 Amauri Alfieri - ontem realizou uma reunião do Conselho Paranaense
18 dos Pró-Reitores de Pesquisa e Pós-Graduação, estiveram presentes
19 o professor Ramiro, presidente da Fundação Araucária, professor
20 Márcio - diretor científico, professor Nilceu, representantes da SETI e
21 vamos começar a partir da próxima semana, a divulgar um programa
22 da SETI e Fundação Araucária, o Programa Paranaense de Acolhida a
23 Cientistas Ucranianos, com a bolsa de pesquisador visitante.
24 Inicialmente seriam 50 bolsas previstas de professor(a)s visitantes. A
25 partir da semana que vem, será divulgado para que eles sejam
26 vinculados aos nossos programas de pós-graduação de todo o Estado,
27 as Federais, Estaduais, Comunitárias e Privadas. Prof. Sérgio Carvalho
28 - o professor Ramiro entrou em contato conosco perguntando
29 sugestões, evidentemente é uma boa sugestão e um trabalho
30 importante, se pudermos trazer estes pesquisadores com essas bolsas,
31 seria muito importante. Pede desculpas a todas as mulheres que
32 sofreram algum tipo de agressão, em nome da nossa impossibilidade
33 de fiscalizar, principalmente as mulheres Ucranianas que foram
34 ofendidas por um representante Brasileiro, não dá para admitir isso,
35 então, é uma boa iniciativa do Governo de Estado. Prof. Mário Sérgio -
36 estamos finalizando o primeiro trimestre com o caixa zerado, vamos
37 iniciar na próxima semana o segundo trimestre, enviamos para o
38 Governo um levantamento das necessidades e o Estado está acenando
39 a antecipação do pagamento dos terceirizados, esta era uma das
40 nossas preocupações de efetivação, acha que é muito importante
41 apesar de estarmos com a arrecadação muito baixa (fonte 250), temos
42 dificuldades de atender demandas específicas nessa dependência de

1 suplementação do Estado, em outros gastos de custeio da Instituição.
2 São mais de um milhão e meio de terceirizados, é um valor alto,
3 estamos avançando. Se tiverem alguma dificuldade é devido a essa
4 transposição de trimestre e dependendo dessas liberações da Fazenda
5 para operacionalizarmos algumas ações. Esclarece que os 13milhões
6 ainda não chegaram, o Estado da Fazenda ainda não liberou para os
7 investimentos. Prof. Silvano Cesar - tem data prevista para liberação
8 desse trimestre? Porque temos várias pendências. Prof. Mário Sérgio -
9 estamos aguardando a liberação da Fazenda, geralmente ocorre na
10 primeira semana de abril. Prof. Sérgio Carvalho - no entanto, eles vão
11 adiantar os terceirizados, porque senão os terceirizados iriam parar, e
12 isso é algo que o Governo não deseja nesse momento. Em relação aos
13 recursos próprios, temos um problema, precisamos esperar a
14 contabilidade do Estado fechar para saber qual superávit nós tivemos
15 no ano passado, porque pedimos a liberação do superávit, mas de
16 antemão, vai ser um ano que vamos passar apertados, assim que
17 tivermos o quantitativo e exatamente o custeio que foi pactuado pela
18 LGU, precisaremos fazer uma programação de quanto do terceirizado
19 vai entrar nesse custeio porque ainda vamos receber muito pouco de
20 terceirizado equivalente. Vai ser uma transição de dois anos, até que
21 nosso operacional se aposente em um volume que dê mais ou menos
22 os 20 milhões dos terceirizados que podemos ter. Precisaremos ter
23 muita serenidade na hora de alocarmos recursos. Davi Miranda -
24 professor Sérgio, destes 13milhões que o professor Mário Sérgio está
25 falando, eles serão totalmente investidos em projetos institucionais, ou
26 parte deles será para pagamento de RPV? Prof. Sérgio Carvalho -
27 quando fizemos a negociação da folha de pagamento recebemos
28 12milhões in cash, recurso financeiro, que foi depositado na conta da
29 UEL para pagar as RPs, e esses 13milhões é para que consigamos
30 fazer um conjunto de investimentos na Universidade, inclusive
31 investimentos fruto do Ministério Público, acessibilidade, segurança
32 institucional. Se tivéssemos licitado os bancos e recebido em cash,
33 provavelmente esse cash teria sido sequestrado na totalidade pelo
34 judiciário, mas como esse é Orçamentário vem a autorização para
35 gasto, não está na conta da universidade, portanto, não é passível de
36 sequestro pelo Judiciário. Outro informe - tivemos episódios de
37 cartazes agressivos, não sabemos a origem dos cartazes, quem os
38 colocou, mas são tristes e os Diretores de Centro prontamente já estão
39 limpando isso, porque implica em uma chapa que está disputando as
40 eleições, também foi comunicado à PCU para que onde fossem
41 identificados esses cartazes sejam retirados. Os senhores sabem muito
42 bem, o que fazemos na UEL é uma consulta à Comunidade

1 universitária acerca da Reitoria, quem escolhe o Reitor é o Conselho
2 Universitário e manda por meio de uma lista tríplice para o Governo,
3 isso funciona desde 1986 e temos garantido esse acordo político entre
4 as chapas que disputam o processo eleitoral. Já houve disputas de
5 todas as formas, em eleição acontece de tudo, mas agressões dessa
6 natureza nunca aconteceram na universidade e pode ter um melindre
7 no processo eleitoral que pode conspurcar esse processo. Então, se
8 vocês perceberem algo dessa natureza em seus Centros, nos
9 informem, vamos garantir que o processo ocorra tranquilamente porque
10 a UEL não merece ser exposta com violência político-ideológica dessa
11 natureza. Acredita que política-ideológica pode existir no sentido da
12 construção, mas não no sentido da destruição. Professor Silvano pode
13 complementar. Prof. Silvano Cesar - ontem ao sair do Centro estava
14 afixado na parede ao lado, por isso que tirou foto e encaminhou, mas
15 deu a impressão de algo pessoal, pois só fala do professor
16 Giannattasio, é a foto dele que está exposta e quanto a autoria, mandou
17 um grupo de cartazes que eles afixaram em outro corredor, inclusive
18 chamando para uma reunião no dia 28/03, eles se intitulam Força
19 Estudantil Independente, não sabemos quem são as pessoas, mas é
20 um episódio triste, independente do que um ou outro pensa, não afeta
21 ninguém, mas incitar ou ameaçar a morte do candidato é algo bastante
22 triste dentro de uma universidade. Acha que a Comissão Eleitoral deve
23 tomar alguma providência também. Prof. Gilson Bergoc - agradece o
24 zelo do professor Silvano que mandou a foto logo cedo, já tinha
25 conversado com o pessoal para limpar. Designamos um grupo de
26 servidores para percorrer os Centros e os principais caminhos de
27 acesso, calçadão, cantinas e tirar foto, registrar onde foram pregados
28 para localizar câmeras de segurança, de maneira que consigamos
29 detectar quem está colocando os cartazes, pois, agride o nosso
30 estatuto e é criminoso, uma vez que está incitando a morte de uma
31 pessoa, isso é inadmissível e vamos trabalhar para identificar essas
32 pessoas para que tenham a consequência de seus atos. O debate de
33 ideias é livre, democrático, temos que exercitar isso, mas o respeito à
34 vida e às pessoas vem em primeiro lugar. Não temos que ter medo de
35 enfrentar essa situação. Hoje, ficamos sabendo que haviam colocado
36 mais cartazes em alguns lugares, o pessoal já retirou, se souberem de
37 alguma coisa nos avisem que o pessoal está de sobreaviso,
38 especialmente para fazer este trabalho, reitera que estamos
39 registrando os lugares com fotos para registrar e fazer um dossiê para
40 procedimento formal. Davi Miranda - deixa registrado sua indignação
41 contra este fato, repelir de todas as formas essa ação absurda de
42 indivíduos ou grupos, isso não cabe dentro de um ambiente

1 democrático que é a nossa universidade, onde privilegiamos o debate
 2 de ideias, o debate democrático. Repudia essa ação, e iria perguntar
 3 que ações a reitoria iria tomar para identificar estes indivíduos, mas o
 4 professor Gilson já respondeu. Parabeniza o professor Gilson pelo
 5 trabalho à frente disso, não temos que aceitar dentro da universidade,
 6 essa intimidação a qualquer candidato. Prof. Paulo Meletti - o professor
 7 Gilson já disse tudo e o professor Davi reforçou, ontem quando os
 8 colegas colocaram no grupo, não tinha nada no CCB e de ontem para
 9 hoje, apareceu um cartaz na Central de Salas, já pediu para que
 10 retirasse. Registra aqui também sua indignação. Pediu para os
 11 estudantes avisarem se virem algum cartaz. Profa. Viviane Bagio - o
 12 Prof. Silvano deu a dica do solvente para retirar os cartazes, no CLCH
 13 o pessoal jogou água e depois vai passando um pano ou espátula e vai
 14 saindo, apesar de ficar um pouco de resíduos. Registra sua indignação
 15 e o horror quanto a isso, é uma coisa que não dá para admitir em
 16 nenhum espaço, muito menos dentro de uma universidade.
 17 Detectamos o primeiro cartaz no CLCH na segunda-feira à noite, na
 18 verdade tivemos um problema na câmera, ela parou de gravar na meia
 19 noite e voltou a gravar cinco e meia da manhã, comparou o local onde
 20 foi colocado o cartaz e antes da gravação parar, o cartaz não estava e
 21 quando voltou a gravar já estava, então, deduzimos que foi nesse
 22 período. Detectamos em vários outros lugares e retiramos, não fez as
 23 fotos, mas pode começar a fazer agora para registro. Agradece o
 24 empenho da PCU, o trabalho rápido em nos ajudar e os colegas
 25 diretores. Prof. Sérgio Carvalho - agradece a todos e parabeniza pela
 26 aprovação da resolução do E-protocolo. Nada mais havendo para
 27 tratar, o Reitor Prof. Sérgio Carlos de Carvalho agradeceu a presença
 28 de todos e encerrou a reunião e eu, Deise Mary Garbelini Bergamin,
 29 Secretária Geral dos Órgãos Colegiados Superiores lavrei esta ata, que
 30 após lida e aprovada, será assinada por mim e pelos membros do
 31 Conselho presentes na reunião.

32

33 Sérgio Carlos de Carvalho
 34 Reitor

35

36 Décio Sabbatini Barbosa
 37 Vice-Reitor

38

39 Viviane Bagio Furtoso

40 Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas

41

42

- 1 Paulo Cesar Meletti _____
- 2 Diretor do Centro de Ciências Biológicas
- 3
- 4 Silvano Cesar da Costa _____
- 5 Diretor do Centro de Ciências Exatas
- 6
- 7 Tânia Lobo Muniz _____
- 8 Diretora do Centro de Estudos Sociais Aplicados
- 9
- 10 Marcia Eches Perugini _____
- 11 Representando o Centro de Ciências da Saúde
- 12
- 13 Gilmar Aparecido Altran _____
- 14 Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes
- 15
- 16 José Roberto Pinto de Souza _____
- 17 Vice-Diretor do Centro de Ciências Agrárias
- 18
- 19 Eloísa Ramos Rodrigues _____
- 20 Vice-Diretora do Centro de Tecnologia e Urbanismo
- 21
- 22 Leandro Altimari _____
- 23 Diretor do Centro de Educação Física e Esportes
- 24
- 25 Davi Miranda _____
- 26 Representante dos servidores técnicos administrativos
- 27
- 28 Amauri Alfieri _____
- 29 Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação
- 30
- 31 Mara Solange Gomes Dellarozza _____
- 32 Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade
- 33
- 34 Ana Marcia Tucci Carvalho _____
- 35 Pró-Reitora de Graduação em exercício
- 36
- 37 Itamar Nascimento _____
- 38 Pró-Reitor de Recursos Humanos
- 39
- 40 Mário Sérgio Mantovani _____
- 41 Pró-Reitor de Planejamento
- 42

1

2

3 **CONVIDADOS**

4

5 Betty Elmer Finatti

6 Diretora do Sebec

7

8 Izângela Tonello Oliveira

9 Diretora do Sistema de Arquivos da UEL

10

11 Gilson Bergoc

12 Prefeito do Campus