

1 Ata da reunião ordinária nº 1491 do
2 Conselho de Administração da
3 Universidade Estadual de Londrina
4 - UEL, realizada no dia 03 de
5 novembro de 2021.

6 No dia 03 de novembro, do ano de dois mil e vinte e um, às quatorze
7 horas e trinta minutos, na sala virtual, Link: [meet.google.com/xki-ypnp-](https://meet.google.com/xki-ypnp-uan)
8 [uan](https://meet.google.com/xki-ypnp-uan), em razão do isolamento social, decorrente da pandemia de
9 coronavírus, reuniu-se ordinariamente o Conselho de Administração,
10 sob a presidência do Reitor Prof. Dr. Sérgio Carlos de Carvalho, com
11 a presença do Vice-Reitor Prof. Dr. Décio Sabbatini Barbosa e dos
12 seguintes conselheiros: Viviane Bagio Furtoso, Paulo Cesar Meletti,
13 Alan Salvany Felinto, Tânia Lobo Muniz, Sarah Deggau Hegeto de
14 Souza, Gilmar Altran, Patrícia Mendes Pereira, Aron Lopes Petrucci,
15 Leandro Altimari, Antonio Carlos Mariano dos Santos, Davi Miranda,
16 Amauri Alfieri, Mara Solange Gomes Dellaroza, Azenil Staviski, Mario
17 Sérgio Mantovani, Marta Favaro e Itamar Nascimento. Convidados:
18 Edmarlon Giroto, Betty Elmer Finatti, Vivian Biazon, Regina Breganó,
19 Helion Leão Lino Junior, Gilson Bergoc, Antonio Alves Lima Neto, Fábio
20 Pitta, Edson Miura, Maria Elisa Cestari, Débora Maiara, Alberto Durán
21 Gonzáles, Cintia Lara, Lisiane Freitas de Freitas e Deise Mary Garbelini
22 Bergamin. **I. ORDEM DO DIA. Item 1 - Discussão e votação da Ata**
23 **1489 de 20 de outubro.** Ata aprovada por unanimidade. **Item 2 -**
24 **Processo 896/2015 – ARI – deliberar acerca da renovação do**
25 **Acordo de Cooperação e Intercâmbio entre a Universidade**
26 **Shinshu – Japão e a Universidade Estadual de Londrina (Relator:**
27 **Prof. Dr. Fábio Pitta).** O processo se trata de um acordo que foi
28 motivado pela dra. Luiza Moria, atual diretora clínica do Hospital
29 Universitário. É uma renovação importante, houve produtos frutos
30 desse acordo, um projeto com a participação da própria docente e de
31 uma estudante de mestrado da área da saúde. É um modelo do Japão,
32 e, por isso, precisou passar pela nossa PJU, que não indicou nenhum
33 óbice. **Item 3 - Processo 14340/2016 – ARI - deliberar acerca do**
34 **Protocolo de Intenções e Acordo Específico para Intercâmbio de**
35 **Estudantes, a ser celebrado entre a UEL e a Universidad**
36 **Veracruzana, México (Relator: Prof. Dr. Fábio Pitta).** Também se
37 trata de um processo de renovação. Começou com a Profa. Telma
38 Gimenez, ex coordenadora da ARI. A professora mexicana veio à UEL,
39 desenvolveu um projeto junto com o departamento de Letras, já tivemos
40 uma estudante de Artes Cênicas em intercâmbio nessa Universidade,
41 em 2019 e foi bem produtiva essa participação. **Item 4 - Processo**
42 **10221/2015 – HU - Appreciar a minuta de Resolução que altera os**

1 **artigos 57, 58 e 59 do Regimento do Hospital Universitário,**
2 **aprovado pela Resolução 1969/1992. (Relatora: Vivian Feijó).** Vivian
3 pede para retirar de pauta e voltar para o HU para análise, porque
4 houve um distanciamento temporal muito grande, era outra gestão,
5 gostaria de analisar com mais tempo o processo. **Item 5 - Processo**
6 **93345/2021 – PROPLAN - apreciar a minuta de Resolução**
7 **contendo a proposta do Orçamento Sintético da UEL, para o**
8 **exercício financeiro de 2022 (Relator: Prof. Dr. Mário Sérgio**
9 **Mantovani).** Trata da previsão orçamentária para o ano de 2022, é o
10 orçamento sintético da UEL, há uma tabela em que se compara 2021 e
11 2022, com a Receita prevista e o que foi executado, com o acréscimo,
12 referente ao crescimento vegetativo que ocorre ao longo dos anos. O
13 que impacta é a queda de convênios, o percentual caiu em 9%, o que
14 reflete sobre a arrecadação. Essa é a realidade que nos espera para
15 2022, o que já dá a missão ao reitor de buscar suplementação, inclusive
16 para complementar a folha de pagamento, como foi feito em 2021. O
17 Estado já está prevendo essa suplementação. A diferença dessa
18 execução de 2021 já está prevista para 2022. Prof. Sérgio Carvalho –
19 temos a previsão do pagamento das RPVs. Há também o valor de 18
20 milhões para o pagamento de bolsas da Residência do HU. Prof.
21 Amauri Alfieri – já está previsto, nesse valor, o aumento das bolsas que
22 foi concedido? Prof. Mário Sérgio – não, esses valores ainda não foram
23 majorados com esse reajuste. Porque recebemos a informação após a
24 elaboração do orçamento sintético. Esse item é mais um que teremos
25 que buscar suplementação. Prof. Sérgio Carvalho – com esse
26 planejamento, já sabemos que iniciaremos o ano enviando ofícios,
27 pedindo suplementação, afirmando que o orçamento é insuficiente para
28 fazer frente a todas as nossas demandas. Prof. Aron Petrucci – não
29 entende o porquê dos cortes. Por que diminuir a receita própria? Item
30 Receitas arrecadadas. Receitas de capital. Antonio Alves de Lima
31 (Toninho) – por mais que se gestione o orçamento de forma mais
32 elástica, estamos em um período de queda de arrecadação, o Estado
33 nos dá limite de orçamento. Diferentemente da receita de capital, a
34 corrente pode ser ajustada. Nossas receitas de aplicação caíram,
35 inclusive do HU. Vivian Feijó - inclusive orçamento já está na ALEP para
36 possibilidades de emendas para o HU, todo ano comprovamos nossa
37 projeção de arrecadação, para orçamento adicional, conforme ingresso
38 financeiro. Todo ano temos que ir até Curitiba, buscar suplementação,
39 ainda mais agora com a COVID. Prof. Azenil Staviski – o orçamento
40 quando é liberado, é liberada a quota orçamentária, mas, não liberam
41 a cota financeira, e temos que entrar na fila do Estado todo. É
42 ineficiente, mas, ocorre dessa forma há anos. O que arrecadamos em

1 2021 foi menos de 50% do que arrecadamos em anos anteriores.
 2 Houve uma queda nos cursos de pós-graduação *lato sensu*, queda no
 3 número de convênios e isso baixou nossa arrecadação. Prof. Paulo
 4 Meletti - sobre os recursos do Tesouro, que tivemos um pequeno
 5 aumento, se não me engano, estávamos em uma decrescente, pelas
 6 aposentadorias, e percebe por essa tabela que houve um aumento, de
 7 6%, será que o Estado está prevendo o reajuste dos salários? Prof.
 8 Mário Sérgio – não há previsão de aumento, o que houve foram as
 9 novas contratações dos concursos e temporários. Toninho – a SEAP
 10 está transferindo para as universidades a gestão do SAS, está dentro
 11 desses 13 milhões, o SAS que são pouco mais de 5 milhões. Prof.
 12 Sérgio Carvalho - em regime de votação. Os contrários, se manifestem.
 13 Aprovado por unanimidade. Prof. Sérgio Carvalho - estamos em um ano
 14 pré-eleitoral na Universidade. Estamos aprovando um orçamento que
 15 não cobre nossas despesas. Levaremos esse processo ao C.U e lá
 16 poderá haver alguma manifestação, e, talvez, um desejo de não
 17 aprovar o orçamento sintético, porém, a aprovação desse orçamento é
 18 fundamental, para, inclusive, autorizar o reitor a pedir as
 19 suplementações necessárias. Seguindo o que preconizam os Artigos
 20 7º, 49 inciso XII, 54 inciso VII e 69 XV do Estatuto da UEL e Artigo 10,
 21 parágrafo único, do Regimento Geral da UEL, o Conselho de
 22 Administração precisa apreciar e deliberar acerca da minuta de
 23 Resolução que trata da proposta do Orçamento Sintético da
 24 Universidade, para o exercício financeiro de 2022. Estando aprovado,
 25 agora, pelo Conselho de Administração, o processo está apto para ir
 26 para a pauta do Conselho Universitário. **Item 6 - Processo 5538/2021**
 27 **– PROPLAN - deliberar acerca do Relatório Financeiro Final do**
 28 **Curso de Especialização em Finanças Corporativas - Turma**
 29 **2019/1. Item 7 - Processo 5144/2021 – PROPLAN - deliberar acerca**
 30 **do Relatório Financeiro Final do Curso de Especialização em**
 31 **Contabilidade Financeira e Tributária - Turma 2019/1. Item 8 -**
 32 **Processo 6274/2021 – PROPLAN - deliberar acerca do Relatório**
 33 **Financeiro Final do Curso de Especialização em Clínica**
 34 **Psicanalítica - Turma 2019/1. Item 9 - Processo 6853/2021 –**
 35 **PROPLAN - deliberar acerca do Relatório Financeiro Final do**
 36 **Curso de Especialização em Direção de Arte: Design e**
 37 **Comunicação - Turma 2019/1. Item 10 - Processo 6854/2021 –**
 38 **PROPLAN - deliberar acerca do Relatório Financeiro Final do**
 39 **Curso de Especialização em Design Digital - Turma 2019/1.**
 40 **Relator: Prof. Dr. Mário Sérgio Mantovani** - em bloco, são todos
 41 relatórios financeiros finais, todos recolheram as taxas previstas em
 42 resolução, as aprovações dos relatórios nos Departamentos e Centros

1 de Estudos, estão todos no prazo. Alguns cursos utilizaram o saldo
2 operacional nas turmas seguintes, ou em investimento no próprio curso,
3 seguindo a previsão em resolução. Prof. Décio Sabbatini – agradece o
4 empenho das Pró-reitorias e do C.A, que agora os relatórios estão vindo
5 no tempo correto. Davi Miranda – pergunta, em todos os relatórios, a
6 PROAF, tem se manifestado dizendo não encontrar registro contábil
7 referente ao Centro de origem. A Tesouraria faz essa ressalva, gostaria
8 de esclarecimentos. Prof. Azenil Staviski - a PROPLAN encaminha para
9 a Tesouraria e essa responde. Prof. Mario Sérgio – não houve
10 recolhimento da taxa do Centro de Estudos, porque essa taxa fica na
11 Fundação de Apoio, por ser um curso conveniado. A resposta está
12 correta, porque não cai no caixa da Universidade, fica na conta da
13 Fundação. Davi Miranda - como é feita a prestação de contas desse
14 recurso que fica na Fundação? Os diretores de Centros ficam
15 acompanhando e há transparência, esses relatórios dos saldos são
16 apreciados nos conselhos de Centros de Estudos? Os diretores fazem
17 o acompanhamento? Prof. Mário Sérgio – essa Administração teve a
18 ideia de criar um fundo, dentro das fundações, para ser melhor
19 acompanhado e ter uma prestação de contas mais detalhada. Estamos
20 conversando com as fundações, por oportunidade da Lei de fundações.
21 Davi Miranda – e se os Centros acrescentassem uma planilha com a
22 destinação desses recursos? Prof. Sérgio Carvalho – já temos uma
23 proposta de se montar um grupo para estudar e regulamentar esse
24 processo, incluindo a ideia de criação desse Fundo. Prof. Aron Petrucci
25 – eu acompanho isso anualmente, apresento no meu Conselho de
26 Centro. É um processo bem transparente. Esse dinheiro é o que tem
27 salvo os Centros. Por exemplo, agora, vamos usar esse recurso para
28 pintar algumas paredes e a mureta, para receber os alunos o ano que
29 vem, no presencial. Profa. Patricia Mendes – no CCA também ocorre o
30 mesmo, estamos realizando pequenos reparos com esse recurso. Prof.
31 Sérgio Carvalho - em regime de votação. Os contrários, se manifestem.
32 Aprovado por unanimidade. **Item 11 - Processo 15083/2017 -**
33 **PROPLAN - deliberar acerca do Relatório Financeiro Final do**
34 **Programa de Atendimento à Sociedade: Departamento de**
35 **Agronomia à Sociedade (2012/2016).** Prof. Sérgio Carvalho - como
36 houve alguns apontamentos da Assessoria de Auditoria Interna, traz a
37 proposta de dar a esse processo o mesmo tratamento daqueles
38 processos dos cursos de extensão que trabalhamos em C.As
39 anteriores, uma vez que os apontamentos são os mesmos, e vai como
40 proposta do C.A devolver para a PROEX, para melhor instrução, para
41 dar ciência ao coordenador e todos os demais encaminhamentos que
42 aprovamos em reuniões anteriores. Em regime de votação, os

1 contrários que se devolva o processo à PROEX para seguir o rito de
2 instrução, se manifestem. Aprovado por unanimidade. **Item 12 -**
3 **Processo 11789/2020 - PROPLAN - deliberar acerca do Relatório**
4 **Financeiro Final e Relatório Técnico, do Programa de Atendimento**
5 **à Sociedade do Departamento de Agronomia (2016/2020). Relator:**
6 **Prof. Dr. Mário Sérgio Mantovani.** Esse é um relatório mais recente.
7 Foi aprovado em todas as Instâncias. Todas as taxas previstas em
8 resolução foram recolhidas. Não houve apontamento algum pela
9 Auditoria Interna, estando apto para apreciação deste Conselho. Em
10 regime de votação. Aprovado por unanimidade. **Item 13 - Processo**
11 **4751/2021 – PROPPG - deliberar acerca do valor da mensalidade**
12 **do Curso de Pós-Graduação *Lato sensu* em Ações Poéticas e**
13 **Educacionais na Contemporaneidade (Relator: Prof. Dr. Amauri**
14 **Alfieri).** Curso de Departamento de Arte Visual, previsto com o mínimo
15 de 12 e máximo de 24 matriculados. Foi aprovado em todas as
16 instâncias. Está vinculado ao *lato sensu* básico. Já foi aprovado pelo
17 CEPE, a parte acadêmica, no dia 30/09/21 e agora o C.A precisa
18 aprovar os valores, que foram estabelecidos em 12 parcelas de R\$
19 90,00, as planilhas foram elaboradas pela PROPLAN e atestam que
20 esses valores são suficientes para a manutenção do curso, com esse
21 mínimo de matriculados. Em regime de votação. Aprovado por
22 unanimidade. **Item 14 - Processo 4304/2019 - PRORH / PROPPG -**
23 **deliberar acerca do pedido de 01 (uma) vaga substituição docente**
24 **em 20 horas semanais para o Comitê de Ética em Pesquisa**
25 **envolvendo Seres Humanos. Item 15 - Processo 4305/2019 –**
26 **PRORH / PROPPG - deliberar acerca do pedido de 01 (uma) vaga**
27 **PSS, para substituição docente em 20 horas semanais, para o**
28 **Comitê de Ética no Uso de Animais. (Relatores: Me. Itamar**
29 **Nascimento / Prof.Dr. Amauri Alfieri).** Relato em bloco. Itamar
30 Nascimento - são dois pedidos para que o cargo de coordenador dos
31 Comitês de Ética tenha, cada um deles, uma substituição em 20h, por
32 professor temporário PSS. Já há um parecer favorável da PROPPG e
33 já recebeu parecer favorável da PRORH, pelo servidor José Luís, que
34 analisa as resoluções de contratação de temporários. Nesse cargo, já
35 houve substituição para essas modalidades, mas, sempre em caráter
36 de excepcionalidade. O despacho da PRORH pede que essa
37 substituição já seja permanente, não precisando retornar todas as
38 vezes ao C.A, porque se enquadra em “outras designações”, ou deixar
39 como está, daí o departamento de origem, a cada novo coordenador do
40 comitê de ética, precisa fazer a solicitação para o C.A. Prof. Amauri
41 Alfieri – lembra que sem esses dois Conselhos a UEL não funciona,
42 inclusive as aulas que envolvem animais, passam pelo Comitê de Ética

1 no uso de animais. Prof. Mário Sérgio – só reforçando, a profa. Nádina
2 Moreno implantou a substituição, para os dois comitês, até aquela
3 época não havia previsão de substituição, mas, na gestão dela isso foi
4 regulado. Talvez tentar resgatar isso, não se lembra se foi descrito na
5 portaria, ou se houve alguma resolução ou ato executivo, mas é sabido
6 que vários outros coordenadores já foram substituídos com base nessa
7 deliberação. Prof. Paulo Meletti – os dois comitês seguem as diretrizes
8 dos órgãos federais, são cargos de extrema responsabilidade e de
9 muito trabalho. É uma demanda antiga, mas, muito justa. É uma
10 enxurrada de processos que precisam analisar diariamente. A
11 substituição é mais do que merecida, por ser um cargo muito
12 extenuante. Prof. Alan Salvany – essa aprovação implica que ele não
13 dê aula? Essas outras 20h ele precisa estar em sala de aula? Prof.
14 Paulo Meletti – a carga horária dele fica em 20h para atividades
15 acadêmicas, assim, o departamento pode fazer a gestão, de repente,
16 ao invés de 8h em sala, ele pode assumir 4h e o restante em
17 orientações de estudantes. Prof. Sérgio Carvalho – mesmo com a
18 substituição em 20h, se é um docente envolvido com pós-graduação,
19 com certeza ele permanecerá com atividades acadêmicas. Em regime
20 de votação. Os contrários a aprovação dessas duas demandas, se
21 manifestem. Aprovado por unanimidade. Prof. Amauri – gostaria de
22 lembrar também acerca do SisGen - Sistema Nacional de Gestão do
23 Patrimônio Genético e do Conhecimento Tradicional Associado, em
24 razão de inúmeros projetos que temos que envolvem essa área,
25 também precisaremos trazer essa temática para o C.A, no futuro,
26 porque a multa é pesada, podendo chegar até 1 milhão, para o
27 descumprimento das normas de preservação genética. **Item 16 -**
28 **Processo 2696/2021 – PRORH / AINTEC - deliberar acerca do**
29 **pedido de designação de um docente do CCB, em 20 h/s, para**
30 **atuar na AINTEC. Item 17 - Processo 3895/2021 - PRORH / AINTEC**
31 **- deliberar acerca do pedido de designação de um docente da área**
32 **jurídica em 20 h/s para atuar na AINTEC (Relatores: Me. Itamar**
33 **Nascimento / Prof. Dr. Edson Miura).** Prof. Edson Miura - a agência
34 está tendo um protagonismo muito grande no Estado, o quadro de
35 servidores da AINTEC, atualmente, só está comigo (Edson Miura) e
36 mais um servidor emprestado e 2 bolsistas. A demanda tem aumentado
37 muito, porque temos a Incubadora e o Escritório de Inovação, a parte
38 de licenciamento e transferência de tecnologia também se ampliou,
39 com a aprovação da política de inovação, a AINTEC tem se destacado,
40 e precisamos ter as competências mínimas previstas nessa normativa.
41 Assim, solicitamos dois docentes específicos, de acordo com as áreas
42 indicadas, para atender aos projetos de inovação. Uma delas é a Profa.

1 Temis Chenso, do Curso de Direito e o Prof. Admilton de Oliveria, da
2 área de Microbiologia. Buscamos docentes porque trabalhamos com
3 bolsistas e temos uma rotatividade muito grande, nos últimos 8 anos
4 tivemos 4 gestores diferentes, treinamos as pessoas e como são
5 bolsistas, os perdemos para o mercado/ecossistema. Precisamos de
6 professores que vão entender a parte de transferência de tecnologia e
7 propriedade intelectual, e os dois indicados entendem dessas áreas,
8 podem dar continuidade dentro das expertises específicas, ambos têm
9 esse perfil e conversando com eles, manifestaram interesse em ajudar
10 a universidade nessa política de inovação. Não há função gratificada
11 prevista, mas, seria importante, para maior dedicação deles à AINTEC,
12 que houvesse a substituição em 20h. Itamar Nascimento – é o mesmo
13 caso dos anteriores, o parecer da PRORH não chegou em tempo para
14 a pauta, em razão de acúmulo de trabalho da Pró-Reitoria, mas, o
15 parecer está pronto, posso fazer a leitura se necessário, foi favorável e
16 será encartado após o C.A. O embasamento legal do parecer foi a
17 Resolução 097/2002, que prevê essa possibilidade enquadrada em
18 “outras designações”. Prof. Sérgio Carvalho – a AINTEC foi criada em
19 uma época em que havia possibilidades de ampliação de vagas e uma
20 carga horária de temporários mais ampliada. Aprovamos recentemente
21 a nossa política de inovação. Nós que temos experiência do Conselho
22 de Administração, nunca tivemos a atenção de criar um corpo mais
23 efetivo na AINTEC, bons profissionais já passaram pela Agência, mas,
24 nunca favorecemos a permanência deles. Fornecemos excelentes
25 profissionais para o Mercado, a exemplo da Tatiana Fiuza, e acabamos
26 ficando desassistidos nesse processo. Entende que esse pedido da
27 AINTEC é justo. Prof. Leandro Altimari – parabeniza o Prof. Miura à
28 frente da AINTEC, que mesmo com tão poucos recursos, inclusive
29 recursos humanos, tem feito um excelente trabalho. Para que possam
30 ter condições de atuarem com qualidade na AINTEC, necessitam desse
31 suporte de substituição nos respectivos departamentos e os chefes de
32 departamento precisam ter o discernimento de alocar a carga horária
33 em atividades de substituição de cada docente indicado, para que
34 realmente esses dois docentes possam se dedicar às atividades de
35 Inovação. A atualização da resolução 180 precisa prever a substituição
36 da carga horária mínima para quem vai ocupar esses cargos. Profa.
37 Sarah Hegeto – esses docentes darão expediente lá na AINTEC? Prof.
38 Edson Miura – sim, eles darão expediente lá na AINTEC, vão dividir as
39 atividades com os bolsistas. Algumas análises poderão ser feitas
40 remotamente, a exemplo das reuniões, representações da AINTEC em
41 atividades de inovação e governanças. São dois docentes que já
42 auxiliaram em processos da AINTEC em outras oportunidades, estão

1 motivados para essas atividades. Prof. Sérgio Carvalho – quando
2 começamos a nossa política de inovação, a Profa. Erika Dmitruk já
3 havia apontado essa necessidade, precisaria de docentes dessa área
4 para dar o suporte, especialmente na parte jurídica, para dar parecer
5 nos processos e tornar o rito menos moroso. A profa. Erika foi
6 designada para a SETI, para cuidar da inovação, justamente pelo
7 trabalho bem feito que desenvolveu aqui e antes de ir, sugeriu o nome
8 da Profa. Temis. Não conseguiremos fazer inovação sem a estrutura
9 necessária. Prof. Alan Salvany – acompanha de perto a relação
10 profissional que a AINTEC tem, já desenvolveu projetos na agência e
11 tem dado um salto de qualidade. A agenda de inovação é muito grande,
12 há viagens, conversas políticas, editais, ecossistema de inovação, lei
13 de inovação, na verdade precisariam de dois docentes em 40h, pedem
14 20h, porque não é possível pedir mais, mas, sabemos que será uma
15 ajuda, mas, não suficiente. A demanda é muito alta, entende muito justo
16 o pedido desses dois docentes. Davi Miranda – esses processos não
17 tinham que ter passado nos Departamentos? Itamar Nascimento – isso
18 está escrito no despacho da PRORH, o C.A aprovando, os processos
19 retornam para os respectivos departamentos. Prof. Paulo Meletti –
20 sobre o Prof. Admilton, ele trabalha muito mais do que 40h, inclusive
21 aos sábados, muito mais do que estar lá na AINTEC, precisa haver
22 disponibilidade e isso só se dá se tiver a substituição de parte das
23 atividades junto ao departamento. O prof. Admilton tem esse perfil, é
24 muito disponível e comprometido, será um ganho para a agência.
25 Acredita 20h é pouco, mas, é um começo. O processo voltando ao
26 departamento, está certo que será aprovado por essa unidade e pelo
27 Centro também. Prof. Sérgio Carvalho - em regime de votação.
28 Aprovado, com 1 abstenção. **II. INFORMES** - Prof. Paulo Meletti –
29 recebi a visita do Prof. Gilson Bergoc, do Prof. Aron Petrucci, do Prof.
30 Bonassar, para analisar a estrutura da nossa sala 201 (Piniquinho),
31 para análise da viga que tem problemas. Quando analisaram uma das
32 colunas do canto da sala 201, ficaram assustados. Disseram que a
33 estrutura está bem comprometida e concordaram com a interdição da
34 sala. O engenheiro Rafael Fujita, vai nos enviar um ofício expondo a
35 necessidade de interdição da sala. Não sabemos o tempo que vai levar
36 para realizarmos os reparos, para garantir que a estrutura não entre em
37 colapso. O corredor em direção à Psicologia também ficará
38 comprometido por um tempo. O prédio tem 50 anos. Nada mais
39 havendo para tratar, o Prof. Sérgio Carlos de Carvalho agradeceu a
40 presença de todos e encerrou a reunião e eu, Deise Mary Garbelini
41 Bergamin, lavrei esta ata, que após lida e aprovada será assinada por
42 mim e pelos membros do Conselho presentes na reunião.

1		
2	Sérgio Carlos de Carvalho	_____
3	Reitor	
4		
5	Décio Sabbatini Barbosa	_____
6	Vice-Reitor	
7		
8	Viviane Bagio Furtoso	_____
9	Diretora do Centro de Letras e Ciências Humanas	
10		
11	Paulo Cesar Meletti	_____
12	Diretor do Centro de Ciências Biológicas	
13		
14	Alan Salvany Felinto	_____
15	Vice-Diretor do Centro de Ciências Exatas	
16		
17	Tânia Lobo Muniz	_____
18	Diretora do Centro de Estudos Sociais Aplicados	
19		
20	Sarah Deggau Hegetto de Souza	_____
21	Vice-Diretora do Centro de Ciências da Saúde	
22		
23	Gilmar Altran	_____
24	Diretor do Centro de Educação, Comunicação e Artes	
25		
26	Patrícia Mendes Pereira	_____
27	Diretora do Centro de Ciências Agrárias	
28		
29	Aron Lopes Petrucci	_____
30	Diretor do Centro de Tecnologia e Urbanismo	
31		
32	Leandro Altimari	_____
33	Diretor do Centro de Educação Física e Esportes	
34		
35	Antonio Carlos Mariano dos Santos	_____
36	Representante titular dos servidores técnicos administrativos	
37		
38	Davi Miranda	_____
39	Representante titular dos servidores técnicos administrativos	
40		
41	Azenil Staviski	_____
42	Pró-Reitor de Administração e Finanças	
43		
44	Itamar Nascimento	_____
45	Pró-Reitor de Recursos Humanos	
46		
47	Mara Solange Gomes Dellarozza	_____
48	Pró-Reitora de Extensão, Cultura e Sociedade	
49		

1	Marta Favaro	
2	Pró-Reitora de Graduação	
3		
4	Mário Sérgio Mantovani	
5	Pró-Reitor de Planejamento	
6		
7		
8		
9	<u>CONVIDADOS</u>	
10		
11	Edmarlon Girotto	
12	Diretor da Farmácia Escola	
13		
14	Betty Elmer Finatti	
15	Diretora do Sebec	
16		
17	Vivian Biazon	
18	Diretora do HU	
19		
20	Regina Breganó	
21	Diretora do HV	
22		
23	Helion Leão Lino Junior	
24	Diretor da COU	
25		
26	Gilson Bergoc	
27	Prefeito do Campus	